ميكام
مركز ميريان
للدراسات المتقدمة
في المنطقة المغاربية

MECAM
Merian Centre
For Advanced Studies
In The Maghreb

MECAM Papers

17

Tunisia and Ghana: Parallel Histories, Diverging Democracies

La Tunisie et le Ghana: histoires parallèles, démocraties divergentes

Youssef Cherif

Université de Tunis
Universität Marburg
GIGA German Institute for Global and Area Studies
Forum Transregionale Studien
Université de Sfax
With funding from the: Federal Ministry of Research, Technology and Space

Table of content
Table des matières

Version Anglais : **Tunisia and Ghana: Parallel Histories, Diverging Democracies** 1

Version Français : **La Tunisie et le Ghana: Histoires parallèles, démocraties divergentes** 9

ميكام
مركز ميريان
للدراسات المتقدمة
في المنطقة المغاربية
MECAM
Merian Centre
For Advanced Studies
In The Maghreb
MECAM Papers

Youssef Cherif

Tunisia and Ghana: Parallel Histories, Diverging Democracies

MECAM Papers | Number 17 | June 10, 2025 | https://dx.doi.org/10.25673/119137 | ISSN: 2751-6474

Ghana and Tunisia have often been framed as beacons of democracy in their respective regions. However, as Ghana's democracy matured over decades, Tunisia's experiment remained fragile and ultimately collapsed. This paper examines how historical trajectories, leadership choices, regional influences, and economic challenges shaped their democratic paths, offering lessons on the risks of democratic backsliding.

- Ghana transitioned to democracy in the 1990s, a period of global democratic expansion, allowing its institutions to consolidate. Tunisia's transition in 2011 occurred at a time of global democratic retreat, making consolidation more fragile.
- Tunisia's highly centralised state struggled with democratic governance, while Ghana's weaker state and decentralised and adaptable system facilitated political accommodation and institutional endurance. Respective French and British colonial legacies made a difference, too.
- In terms of external support, Ghana benefitted from ECOWAS' strong democratic norms, whereas in the case of Tunisia, the Arab Maghreb Union – ECOWAS' North African counterpart – remained politically paralysed. Tunisia's post-2011 reliance on fragmented international aid and support created conflicting incentives, unlike Ghana's relatively stable foreign partnerships.
- Both countries have faced severe economic crises, fuelling public disillusionment with democracy. Tunisia's economic crash, driven by high debt and inflation, led to democratic erosion. Ghana's current economic instability poses a similar risk to its democratic stability.

RECOMMENDATIONS

Tunisia's democratic failure serves as a warning to Ghana: democratic survival is never certain. Ghanaian policymakers must address institutional weaknesses, economic instability, media polarisation, and rising disillusionment to prevent democratic backsliding.

WHY COMPARE GHANA AND TUNISIA?

What makes democracies endure, and why do some falter despite initial promise?

This paper is rooted in personal observations: as a researcher from Tunisia with extensive knowledge of its political landscape, I have visited Ghana multiple times and was struck by both the similarities and contrasts between the two countries. These reflections took shape following discussions at the MIASA (Merian Institute for Advanced Studies in Africa) Conference in December 2024 in Accra, where the question of governance in Africa was widely debated. The case selection is not arbitrary: Both Tunisia and Ghana were labelled "beacons of democracy" by the West, making them useful cases for examining democratic resilience and failure. The two countries experienced similar independence trajectories, had strong founding leaders with comparable biographies, and evolved in instable neighbourhoods.

As a disclaimer, the precolonial and colonial history of the two countries, as well as their social and economic structures, are very different. It should also be noted that the paper does not accept the framing of "beacon of democracy" uncritically; instead, it analyses whether this label held up over time and why democracy proved more durable in Ghana than in Tunisia. Additionally, the unconventional contrasting of Tunisia with Ghana allows for new insights into democratisation in Africa by juxtaposing a North African and a West African case.

STRUCTURAL SIMILARITIES

Tunisia and Ghana evince several similarities. They both gained independence in the late 1950s and were shaped by charismatic founding leaders. Habib Bourguiba led Tunisia to autonomy from France in 1956, and Kwame Nkrumah pushed Ghana out of the British realm the following year. The presidents who had the most lasting impact on Ghana and Tunisia after their founding leaders, Flight Lieutenant Jerry John Rawlings in Ghana and General Zine El Abidine Ben Ali in Tunisia, were military men who resorted to populism and alternated between socialism and liberalism. In the 1980s and 1990s, the two countries were the poster children for the International Monetary Fund in their respective regions. Nevertheless, between 2011 and 2021 they became two examples of successful democratic transitions.

Their position in their respective regional orders is also similar. Algeria, on Tunisia's western border, has a military-led regime that was at war with Morocco in the 1960s. Algeria also went through a decade-long civil war ending in 2002. Libya, on Tunisia's eastern border, was ruled by the army and paramilitary forces until 2011. It went to war with Chad from 1978 to 1987 and had skirmished with several regional and global powers since the 1970s. Between 2011 and 2020, Libya sank into civil war. Hence, Tunisia's neighbours have long histories of military conflict and authoritarian governance. Ghana's regional context in West Africa has also been marked by civil wars, coups, and instability. Nigeria, the regional hegemon, experienced a civil war in the 1960s, several instances of localised civil strife that continue today, and three decades of military rule that ended only in 1999. Côte d'Ivoire, Liberia, and Sierra Leone endured devastating civil wars and a series of coups between the 1980s and 2010s, whereas Mali and Burkina Faso have struggled with growing jihadist insurgencies after a series of coups and long histories of civil unrest and regional wars. Out of this tumult in both regions, Tunisia and Ghana emerged largely unharmed.

STRUCTURAL DIFFERENCES

There are major differences between Tunisia and Ghana that may explain why they reached such different outcomes in democratisation. Ghana is larger than Tunisia and richer in natural resources (Ahlman 2023). Tunisia has had a centralised bureaucratic

state for centuries. Its political system was deeply shaped by French direct rule and modernisation policies under the protectorate, and its state apparatus was strengthened under Bourguiba and Ben Ali (Anderson 1986). Ghana's state institutions, while weaker, had mechanisms of political accommodation. The country inherited a British system that relied more on indirect rule and traditional authorities. After independence, Nkrumah's early centralisation attempts were checked by regional elites, military interventions, and later decentralisation policies (Afolayan 2013). But whereas Tunisia had a centralised and stable authoritarian regime under Bourguiba and his successor Ben Ali, Ghana experienced repeated coups and instability until the 1990s. And whereas Ghana flirted with short democratic intervals during its authoritarian period, Tunisia had always been ruled by strongmen until the advent of democracy in 2011.

Rawlings vs. Ben Ali: Leadership and Democratisation

Rawlings staged a classic coup, in 1981, and Ben Ali took the presidency through a constitutional one, in 1987. Both presented themselves as sons of the people, coming from modest backgrounds and distancing themselves from old elites, though both retained elements of existing power structures during their mandates. Both used populist rhetoric and policies to consolidate legitimacy, such as fighting social injustice or adopting anti-imperialist discourse (Gyimah-Boadi and Rothchild 1982). Both followed a neoliberal economic agenda. However, there were also striking differences between the two characters: Rawlings embraced democratisation when liberal democracy was on the rise globally, in the 1990s (Haynes 2024). Ben Ali, who had at that time just conquered supreme authority, consolidated authoritarianism instead of democratising. He missed the wave of democratisation and went ahead with authoritarian control. In other words, Rawlings built a neoliberal democracy, and Ben Ali a neoliberal autocracy. Therefore, when Rawlings left power, his apparatchiks had gradually accepted the idea of democratic life and were full actors in the democratic game. In Tunisia, democracy started when Ben Ali was toppled, not under his rule. Ben Ali's clique and extended beneficiaries of the regime, moreover, saw the transition as a loss of privileges and a chaotic situation. They played the counterrevolutionary card for most of the decade that followed the fall of their leader, thus contributing to democratic erosion.

The Timing of Democratic Transitions

The Ghanaian democratic transition started when liberal democracy became globally dominant, at the end of the Cold War. Relatively free local elections were organised in 1988, but the official starting date of democracy in the country is the year 1992, a few months after the dissolution of the Soviet Union. By 2001, Ghana had achieved its first peaceful transfer of power, when Rawlings retired and his chosen successor lost the election. Ghana's democracy has persisted since, despite economic and governance challenges (Haynes and Kumah-Abiwu 2024). The Tunisian transition that lasted from 2011 to 2021, by contrast, occurred when global democracy was in decline and authoritarianism was resurging. The democratic system, therefore, lacked deep institutional roots and was fragile when crises hit. Democratic consolidation was much harder to achieve in the case of Tunisia compared to Ghana (Linz and Stepan 1996).

There are two main arguments to be made here, the first being about timing and why it matters. Ghana's transition to democracy was like a skilled surfer catching the perfect wave, moving with the global tide of democratisation. It went through the process almost unscathed and got all the support and attention needed from abroad. There were no major threats outside either, since dictators were falling, not emerging. Tunisia caught the wave when democracy was in decline, and as anti-democratic elements were consolidating locally and across the world, leaving it to flounder as global enthusiasm for democracy

faded. Moreover, and this is the second argument, Ghana's democracy had had time to mature, so when global democracy began to decline around 2010, it had enough checks to sustain itself. Tunisia's democracy, however, was too young and unstable.

External Actors

On a regional level, Algeria and Nigeria play significant roles in North and West Africa, respectively (Kim 2022). Nigeria's political struggles and economic influence have affected Ghana's stability. But the fact that the country was on its way to becoming a civilian democracy in the 1990s had a positive impact on Ghana's democratic transition: the hegemon next door had no objection to Ghana democratising. Algeria, however, follows a nationalist, military-controlled governance model wary of democratic systems, especially when they are seen as backed by the West. Nurturing a democratic regime under the watchful eye of Algiers was not easy for Tunis. Diplomatic tensions were high, especially in the years 2011–2013, and Algerian aid, while vital, remained limited during the decade in which Tunisia was the sole Arab full democracy.

Since the Tunisian transition happened during the Gulf Cold War, Tunisia found itself prey to the warring authoritarian factions of the Gulf Cooperation Council (GCC): Saudi Arabia and the UAE versus Qatar and its ally Turkey (Lynch 2017). The GCC conflict involved diplomatic and economic pressures, military threats, and media influence. It impacted several Middle Eastern and North African states, Tunisia being one of them. The latter's proximity to Libya made it even more important in the geopolitical game being played out. The GCC countries were important donors who played a role in economic investment – but not in strengthening democratic institutions, rather the contrary. Ghana experienced nothing of the sort.

In terms of regional institutions, at the time of its democratisation Ghana belonged (and still belongs) to the Economic Community of West African States (ECOWAS), a well-functioning body whose backing was important to maintain Ghana's stability and democracy and to create economic opportunities. Tunisia, on the other hand, was (and still is) a member of the Arab Maghreb Union, a structure that was paralysed because of disagreements between North African leaders. Ghana was part of an economic ensemble, Tunisia was alone.

When it came to the global arena, Ghana received substantial aid from the United States, the United Kingdom, and other donors from the early 1990s on to consolidate its democracy. And as it built its democratic foundations in the 1990s and early 2000s, there were no major proponents of authoritarianism in the world. Unlike Ghana, Tunisia's foreign support was fragmented. Financial aid from the European Union (EU) was divided between democracy promotion and migration control. Tunisia did, indeed, receive substantial aid from the G7 democracies and the African Union, but it was inconsistent, conditional, and insufficient to stabilise its new system. Additionally, some European donors, such as France and Italy, doubted Tunisia's ability to democratise. Moreover, with the vast increase in both migrants to Europe and terrorist attacks in the Mediterranean region from approximately 2015 on, the EU's enthusiasm waned.

SHARED CHALLENGES

There is a sense of déjà vu here: Tunisia was once seen as a democratic success story, just like Ghana is today. Tunisia was also described in the past as a beacon of democracy and hope. A democracy is a democracy until it is not. Ghana has a consolidated democratic system, built over a long period of time, but until when?

Both Ghana and Tunisia are experiencing significant economic challenges. Ghana's public debt was at 92.7 per cent of its GDP by 2022. Tunisia's was at 81 per cent in 2023. In Ghana, inflation worsened from 31.5 per cent in 2022 to 40.3 per cent in 2023, driven

mainly by higher food prices and currency depreciation. In Tunisia, inflation remains under 10 per cent, but the country faces recurring shortages of staple foods such as bread, sugar, and milk. Currency depreciation, however, is affecting both countries equally. The Tunisian dinar lost more than 50 per cent of its value against the US dollar in the decade of democracy (2011–2021). The collapse of the Ghanaian cedi was more sudden: it lost over 50 per cent of its value between January and October 2022. The two countries are coping with elevated fiscal deficits, putting a strain on public finances.

Both Tunisia and Ghana struggle with political disillusionment, in part because of these economic difficulties. In 2024, 82 per cent of Ghanaians believed their country was heading in the wrong direction (Afrobarometer 2024). Between 2011 and 2021, surveys showed a steady decline in Tunisians' faith in democracy (Afrobarometer 2021; Pew Research Center 2014; IRI 2021). Overall, Tunisians and Ghanaians doubt that democracy can solve their economic problems. They are frustrated with democracy, institutions, and political parties. In the face of this, it is no wonder that Ghanaian observers rang the alarm bell when Burkina Faso's young putschist leader Ibrahim Traoré got a "resounding ovation" in Accra in January 2025 (Adu 2025).

Another important factor to note when comparing the two countries is corruption. The perception of corruption fuels disillusionment with politics. According to Transparency International's Corruption Perceptions Index (CPI), Ghana's rank dropped from 52nd (scoring 3.5 out of 10) in 2000, when Rawlings was still president, to 68th (4.1/10) in 2010, a decade after he left, when the country was considered a full democracy. Its rank decreased further, to 73rd (4.3/10) in 2021 and then to 80th (4.2/10) in 2024, when the latest general elections took place. Tunisia's rank was 32nd (5.2/10) in 2000 during the Ben Ali dictatorship, 66th (4.3/10) in 2010 right before the Arab Uprisings, and 70th (4.4/10) in 2021, right before the authoritarian turn (Transparency International 2025). In the public perception, elected officials are seen as self-serving rather than as reformers despite the democratic change over time. This has led to the discrediting of democratic elites and created a wall between those elites and their electorate.

Then, there is the issue of violent extremism. Both Tunisia and Ghana face jihadist threats on their immediate borders as well as their own territory. In Tunisia, jihadists staged a series of attacks in the years 2011–2021 that created the public perception that democracy brought with it extremism and terrorism. Ghana, so far, has been spared. But its neighbours Burkina Faso, Togo, and Côte d'Ivoire have suffered several terrorist attacks in the past decade. The risk of contagion is high (De Bruijne, Courtright, and Ellis 2024). If the threat intensifies, security and military forces would want to impose more restrictions on liberties and have the final word. Public opinion, especially in the age of social media, might accept it.

Finally, both Ghana and Tunisia have dynamic media and social media landscapes that, while maintaining a vibrant public discourse, are also susceptible to misinformation and disinformation. Political parties employ disinformation tactics to influence public opinion. Supporters utilise news websites and deploy cyber activities to promote their candidates and sow confusion. While specific instances of foreign state actors such as Russia and China directly disseminating disinformation in Ghana are not extensively documented, there is a broader concern about foreign entities exploiting Africa's media landscape to further their interests. In the case of Tunisia, a multitude of foreign actors have been implicated in disinformation campaigns, including the Gulf countries, Turkey, and Egypt. All these players, local and external, are intoxicating public opinion and amplifying the issues mentioned throughout this paper, undermining democracy and its proponents.

LESSONS FOR GHANA

Ghana's democracy is resilient but fragile. Tunisia was once seen as a democratic beacon, just as Ghana is today. But where are those hopes and hyperbolic praises now? Democratic success is not just about holding elections; it depends on economic performance, security, governance, and institutional strength. Economic crises, corruption, insecurity, and youth disillusionment weaken democratic resilience. This paper serves as both an analysis and a warning – rather than a prophecy – about the fragility of democratic gains.

Tunisia is not a faraway European democracy, but an African country with lots of similarities to Ghana. Ghana's democracy has endured longer than Tunisia's, but its survival is not guaranteed if it does not address its structural problems by strengthening its independent institutions, maintaining economic stability and peace, monitoring disinformation and misinformation, and preventing political disillusionment from causing systemic collapse.

BIBLIOGRAPHY

Adu, Patrick K. (2025), *A Resounding Ovation: What Ibrahim Traoré's Reception Reveals About the Youth's Perception of Leadership*, WACSI, 10 January, https://wacsi.org/a-resounding-ovation-what-ibrahim-traores-reception-reveals-about-the-youths-perception-of-leadership/ (06.03.2025).

Afolayan, Gbenga Emmanuel (2013), The Democratization Process in Ghana: Key Issues and Challenges, in: United Nations (ed.), *Democracy in the South: Participation, the State, and the People*, 116–136, https://doi.org/10.18356/6c1065f3-en (06.03.2025).

Afrobarometer (2021), *Tunisia Round 8 Summary of Results*, 28 October, https://www.afrobarometer.org/publication/summary-results-afrobarometer-round-8-survey-tunisia-2020-0/ (06.03.2025).

Afrobarometer (2024), *African Youth are Committed to Democracy but Express Greater Dissatisfaction than their Elders, Afrobarometer Inaugural Flagship Report Reveals*, 12 August, https://www.afrobarometer.org/articles/african-youth-are-committed-to-democracy-but-express-greater-dissatisfaction-than-their-elders-afrobarometer-inaugural-flagship-report-reveals/ (06.03.2025).

Ahlman, Jeffrey (2023), *Ghana: A Political and Social History*, London: Zed Books.

Anderson, Lisa (1986), *The State and Social Transformation in Tunisia and Libya, 1830-1980*, Princeton: Princeton University Press.

De Bruijne, Kars, James Courtright, and Grace Ellis (2024), *A Beacon of Democracy? How Hyper-Political Competition Increases the Risk of Violent Extremism in Ghana*, Clingendael, CRU Report, July, https://www.clingendael.org/publication/ghana-beacon-democracy (06.03.2025).

Gyimah-Boadi, Emmanuel, and Donald Rothchild (1982), Rawlings, Populism, and the Civil Liberties Tradition in Ghana, in: *Issue: A Journal of Opinion*, 12, 3/4, 64–69.

Haynes, Jeff (2024), Revolution and Democracy in Ghana: The Politics of Jerry John Rawlings, London, New York: Routledge.

Haynes, Jeff, and Felix Kumah-Abiwu (2024), *Looking Back at Three Decades of Ghana's Democracy*, Africa at LSE – LSE's Engagement with Africa, 10 January, https://blogs.lse.ac.uk/africaatlse/2024/01/10/looking-back-at-three-decades-of-ghanas-democracy/ (06.03.2025).

IRI (2021), *Public Opinion Survey: Residents of Tunisia. September 24 – October 11, 2020*, Center for Insights in Survey Research, https://www.iri.org/wp-content/uploads/2021/01/2020-10_iri_tunisia_report_-_final.pdf (06.03.2025).

Kim, Jiye (2022), Between a Regional Hegemon and a Middle Power: The Case of Nigeria, in: Gabriele Abbondanza and Thomas Stow Wilkins (eds), *Awkward Powers: Escaping Traditional Great and Middle Power Theory*, Singapore: Springer, 221–241.

Linz, Juan J., and Alfred Stepan (1996), *Problems of Democratic Transition and Consolidation*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Lynch, Marc (2017), *The Qatar Crisis, Project on Middle East Political Science*, POMEPS Briefings 31, October, https://pomeps.org/the-qatar-crisis-pomeps-brief-31 (17.09.2022).

Pew Research Center (2014), *Tunisian Confidence in Democracy Wanes*, Report, 15 October, https://www.pewresearch.org/global/2014/10/15/tunisian-confidence-in-democracy-wanes/ (06.03.2025).

Transparency International (2025), *Corruption Perceptions Index 2024*, https://www.transparency.org/en/cpi/2024 (10.04.2025).

ABOUT THE AUTHOR

Youssef Cherif is a political analyst and researcher specialising in International Relations, with a focus on North and West Africa. He is a PhD Researcher at Leiden University and holds an MA in IR from King's College London and an MA in Classical Studies from Columbia University. He is the Director of Columbia Global Center Tunis. He has been actively engaged in comparative research on political transitions in the region. His work examines democratisation, social movements, and the role of external actors in shaping governance outcomes.
He has been involved with MECAM via co-organising and attending conferences, as well as contributing to discussions on political and societal transformations in the region. In addition to his research, he regularly engages with think tanks, media outlets, and academic institutions on issues related to democracy, social movements, and regional security.

E-mail: yc2514@columbia.edu
Website: https://globalcenters.columbia.edu/content/youssef-cherif

IMPRINT

The MECAM Papers are an Open Access publication and can be read on the Internet and downloaded free of charge at: https://mecam.tn/mecam-papers/. MECAM Papers are long-term archived by MENALIB at: https://www.menalib.de/en/vifa/menadoc. According to the conditions of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International Public License, this publication may be freely reproduced and shared for non-commercial purposes only. The conditions include the accurate indication of the initial publication as a MECAM Paper and no changes in or abbreviation of texts.

MECAM Papers are published by MECAM, which is the Merian Centre for Advanced Studies in the Maghreb – a research centre for interdisciplinary research and academic exchange based in Tunis, Tunisia. Under its guiding theme "Imagining Futures – Dealing with Disparity," MECAM promotes the internationalisation of research in the Humanities and Social Sciences across the Mediterranean. MECAM is a joint initiative of seven German and Tunisian universities as well as research institutions, and is funded by the German Federal Ministry of Research, Technology, and Space (BMFTR).

MECAM Papers are edited and published by MECAM. The views and opinions expressed are solely those of the authors and do not necessary reflect those of the Centre itself. Authors alone are responsible for the content of their articles. MECAM and the authors cannot be held liable for any errors and omissions, or for any consequences arising from the use of the information provided.

Editor: Dr. Maria Josua

Editorial Department: Petra Brandt, Meenakshi Preisser

Merian Centre for Advanced Study in the Maghreb (MECAM)
27, rue Florian, ISEAHT – Borj Zouara 1029 Tunis, Tunisia
https://mecam.tn
mecam-office@uni-marburg.de

With funding from the: Federal Ministry of Research, Technology and Space

MENALIB

ميكام
مركز ميريان للدراسات المتقدمة في المنطقة المغاربية

MECAM
Merian Centre For Advanced Studies In The Maghreb

ميكام
مركز ميريان
للدراسات المتقدمة
في المنطقة المغاربية

MECAM
Merian Centre
For Advanced Studies
In The Maghreb

MECAM Papers

17

La Tunisie et le Ghana: Histoires parallèles, démocraties divergentes

Youssef Cherif

ميكام
مركز ميريان
للدراسات المتقدمة
في المنطقة المغاربية
MECAM
Merian Centre
For Advanced Studies
In The Maghreb
MECAM Papers

Youssef Cherif

La Tunisie et le Ghana : histoires parallèles, démocraties divergentes

MECAM Papers | Number 17 | June 10, 2025 | https://dx.doi.org/10.25673/119139 | ISSN: 2751-6482

Le Ghana et la Tunisie ont souvent été présentés comme des phares de la démocratie dans leurs régions respectives. Cependant, alors que la démocratie ghanéenne a mûri au fil des décennies, l'expérience de la Tunisie est restée fragile et s'est finalement effondrée. Cet article examine la manière dont les trajectoires historiques, les choix en matière de gouvernance, les influences régionales et les défis économiques ont façonné leurs parcours démocratiques, apportant ainsi des leçons sur les risques de régression démocratique.

- Le Ghana a fait sa transition vers la démocratie dans les années 1990, une période d'expansion démocratique mondiale, permettant à ses institutions de se consolider. La transition de la Tunisie en 2011 s'est produite à une époque de régression démocratique mondiale, ce qui a rendu la consolidation plus fragile.
- L'État tunisien hautement centralisé a eu du mal à assurer la gouvernance démocratique, tandis que l'État plus faible et le système décentralisé et adaptable du Ghana ont facilité l'accommodement politique et la pérennité des institutions. Les héritages coloniaux respectifs de la France et du Royaume-Uni ont également fait la différence.
- En termes de soutien extérieur, le Ghana a bénéficié des normes démocratiques fortes de la Communauté Économique des États de L'Afrique de l'Ouest (CEDEAO), tandis que dans le cas de la Tunisie, l'Union du Maghreb arabe – l'homologue nord-africain de la CEDEAO – est restée politiquement paralysée. La dépendance de la Tunisie après 2011 d'une aide et d'un soutien internationaux morcelés a engendré des motivations contradictoires, contrairement aux partenariats étrangers relativement stables du Ghana.
- Les deux pays continuent d'être confrontés à de graves crises économiques, alimentant la désillusion de la population à l'égard de la démocratie. L'effondrement économique de la Tunisie, provoqué par une dette importante et une forte inflation, a entraîné une érosion démocratique. L'instabilité économique actuelle du Ghana présente un risque similaire pour sa stabilité démocratique.

RECOMMANDATIONS

Le cas de la Tunisie sert d'avertissement au Ghana : la survie démocratique n'est jamais certaine. Les législateurs ghanéens doivent remédier aux faiblesses institutionnelles, à l'instabilité économique, à la polarisation des médias et à la vague de désillusions afin d'éviter une régression démocratique.

POURQUOI COMPARER LE GHANA ET LA TUNISIE ?

Qu'est-ce qui fait que les démocraties perdurent, et pourquoi certaines vacillent-elles malgré des débuts prometteurs ?

Cet article est fondé sur des observations personnelles : en tant que chercheur tunisien ayant une connaissance approfondie de son paysage politique, j'ai visité le Ghana à plusieurs reprises et j'ai été frappé à la fois par les similitudes et les contrastes entre les deux pays. Ces réflexions ont pris forme suite à des discussions tenues lors de la conférence du MIASA (Merian Institute for Advanced Studies in Africa) en décembre 2024 à Accra, lors de laquelle la question de la gouvernance en Afrique a été amplement débattue. Le choix des cas n'est pas arbitraire : la Tunisie et le Ghana ont tous deux été qualifiés de « phares de la démocratie » en Occident, ce qui en fait des cas pertinents pour l'étude de la résilience et de l'échec démocratiques. Les deux pays ont connu des trajectoires d'indépendance similaires, ont eu des dirigeants fondateurs forts avec des biographies semblables et ont évolué dans des régions instables.

À titre de mise en garde, l'histoire précoloniale et coloniale des deux pays, ainsi que leurs structures sociales et économiques, sont très différentes. Il convient également de noter que l'article a des réserves sur la qualification de « phare de la démocratie » ; par contre, cet article cherche à déterminer comment cette appellation a évolué dans le temps et pourquoi la démocratie s'est avérée plus durable au Ghana qu'en Tunisie. En outre, le contraste peu conventionnel entre la Tunisie et le Ghana permet d'apporter de nouvelles perspectives sur la démocratisation en Afrique en juxtaposant un cas nord-africain et un cas ouest-africain.

SIMILITUDES STRUCTURELLES

La Tunisie et le Ghana présentent plusieurs similitudes. Ils ont tous deux obtenu leur indépendance à la fin des années 1950 et leurs histoires ont été façonnées par des dirigeants fondateurs charismatiques. Habib Bourguiba a mené la Tunisie vers l'autonomie vis-à-vis de la France en 1956, et Kwame Nkrumah a fait sortir le Ghana de l'empire britannique l'année suivante. Quant aux présidents qui ont eu l'impact le plus durable sur le Ghana et la Tunisie après leurs dirigeants fondateurs, le capitaine Jerry John Rawlings au Ghana et le général Zine El Abidine Ben Ali en Tunisie, il s'agissait des militaires qui ont eu recours au populisme et ont alterné entre socialisme et libéralisme. Dans les années 1980 et 1990, les deux pays ont été les élèves modèles du Fonds monétaire international dans leurs régions respectives. Puis, entre 2011 et 2021, ils sont devenus deux exemples de transitions démocratiques réussies.

Leur position dans leurs environnements régionaux est similaire aussi. L'Algérie, située à la frontière ouest de la Tunisie, est dirigée par un régime militaire qui a été en guerre avec le Maroc dans les années 1960. L'Algérie a également souffert d'une guerre civile de dix ans qui s'est terminée en 2002. La Libye, à la frontière est de la Tunisie, a été gouvernée par l'armée et les forces paramilitaires jusqu'en 2011. Le pays est entré en guerre avec le Tchad de 1978 à 1987 et a eu des accrochages avec plusieurs puissances régionales et mondiales depuis les années 1970. De 2011 à 2020, la Libye a sombré dans la guerre civile. Les pays voisins de la Tunisie ont donc une longue histoire de conflits militaires et de gouvernance autoritaire. Le contexte régional du Ghana en Afrique de l'Ouest a également été marqué par des guerres civiles, des coups d'État et par l'instabilité. Le Nigeria, l'hégémon régional, a connu une guerre civile dans les années 1960, plusieurs épisodes de conflits civils locaux qui se poursuivent encore aujourd'hui, et trois décennies de régime militaire qui n'ont pris fin qu'en 1999. La Côte d'Ivoire, le Liberia et la Sierra Leone ont enduré des guerres civiles dévastatrices et une série de coups d'État entre les années 1980 et 2010, tandis que le Mali et le Burkina Faso ont lutté contre des insurrections djihadistes de plus en plus nombreuses au terme d'une série de putschs et de longues histoires de troubles civils et de

guerres régionales. Du tumulte qui régnait dans ces deux régions, la Tunisie et le Ghana sont ressortis pratiquement indemnes.

DIFFÉRENCES STRUCTURELLES

Il existe des différences majeures entre la Tunisie et le Ghana qui peuvent expliquer pourquoi ils sont parvenus à des résultats si différents en matière de démocratisation. Le Ghana est plus grand que la Tunisie et plus riche en ressources naturelles (Ahlman 2023). La Tunisie a connu un État bureaucratique centralisé pendant des siècles. Son système politique a été profondément façonné par la gouvernance directe française et les politiques de modernisation sous le protectorat, et son appareil d'État a été renforcé sous Bourguiba et Ben Ali (Anderson 1986). Les institutions étatiques du Ghana, bien que plus faibles, disposaient de mécanismes d'accommodement politique. Le pays a hérité du système britannique qui reposait davantage sur la gouvernance indirecte et les autorités traditionnelles. Après l'indépendance, les premières tentatives de centralisation de Nkrumah ont été freinées par les élites régionales, les interventions militaires et les politiques de décentralisation ultérieures (Afolayan 2013). Et alors que la Tunisie avait un régime autoritaire centralisé et stable sous Bourguiba et son successeur Ben Ali, le Ghana a enchaîné les coups d'État et les troubles jusque dans les années 1990. Mais tandis que le Ghana a flirté avec de courts intervalles démocratiques pendant sa phase autoritaire, la Tunisie a toujours été gouvernée par des hommes forts jusqu'à l'avènement de la démocratie en 2011.

Rawlings contre Ben Ali : gouvernance et démocratisation

Rawlings a monté un coup d'État classique, en 1981, et Ben Ali a conquis la présidence par le biais d'un coup d'État constitutionnel en 1987. Tous deux se sont présentés comme des fils du peuple, issus de milieux modestes et prenant leurs distances avec les anciennes élites, bien qu'ils aient tous deux conservé certains aspects des structures de pouvoir en cours durant leurs mandats. Tous deux ont utilisé une rhétorique et des politiques populistes pour consolider leur légitimité, comme la lutte contre l'injustice sociale ou l'adoption d'un discours anti-impérialiste (Gyimah-Boadi et Rothchild, 1982). Les deux ont par ailleurs suivi un programme économique néolibéral. Cependant, il y avait aussi des différences frappantes entre les deux personnages : Rawlings a adopté la démocratisation lorsque la démocratie libérale était en plein essor dans le monde, dans les années 1990 (Haynes 2024). Ben Ali, qui venait à l'époque de conquérir le pouvoir suprême, a consolidé l'autoritarisme au lieu de démocratiser son pays. Il a manqué la vague de démocratisation et a poursuivi le contrôle autoritaire. En d'autres termes, Rawlings a construit une démocratie néolibérale et Ben Ali une autocratie néolibérale. Par conséquent, lorsque Rawlings a quitté le pouvoir, ses apparatchiks avaient progressivement accepté l'idée d'une vie démocratique et étaient des acteurs à part entière du jeu démocratique. En Tunisie, la démocratie a commencé lorsque Ben Ali a été destitué, et non sous son règne. La clique de Ben Ali et les bénéficiaires indirects du régime ont d'ailleurs perçu la transition comme une perte de privilèges et une situation chaotique. Ils ont joué la carte de la contre-révolution pendant la majeure partie de la décennie qui a suivi la chute de leur dirigeant, contribuant ainsi à l'érosion démocratique.

Le moment choisi des transitions démocratiques

La transition démocratique ghanéenne a commencé lorsque la démocratie libérale est devenue dominante à l'échelle mondiale, à la fin de la guerre froide. Des élections locales relativement libres ont été organisées en 1988, mais la date officielle du début de la démocratie dans le pays est l'année 1992, quelques mois après la dissolution de l'Union soviétique. En 2001, le Ghana avait réussi son premier transfert pacifique du pouvoir,

lorsque Rawlings s'est retiré et que le successeur qu'il avait choisi a perdu les élections. La démocratie du Ghana a perduré depuis, malgré les défis économiques et de gouvernance (Haynes et Kumah-Abiwu 2024). La transition tunisienne qui a duré de 2011 à 2021, en revanche, s'est déroulée alors que la démocratie était en déclin et que l'autoritarisme renaissait à travers le monde. Le système démocratique manquait donc de racines institutionnelles solides et était fragile lorsque frappaient les crises. La consolidation démocratique a été beaucoup plus difficile à réaliser dans le cas de la Tunisie que dans celui du Ghana (Linz et Stepan 1996).

Il y a deux arguments principaux à faire valoir ici, le premier portant sur le moment choisi et les raisons qui expliquent son importance. La transition du Ghana vers la démocratie fait penser à un surfeur chevronné qui aurait attrapé la vague parfaite, se déplaçant au gré de la marée mondiale de la démocratisation. Il a traversé le processus presque sans encombre et a bénéficié de tout le soutien international et de toute l'attention nécessaires. Il n'y avait pas non plus de menaces majeures au niveau global, puisque les dictateurs tombaient au lieu d'émerger. La Tunisie a attrapé la vague au moment où la démocratie était en déclin et où les forces antidémocratiques se consolidaient localement et à travers le monde, ce qui l'a laissée à la dérive lorsque l'enthousiasme mondial pour la démocratie s'estompait. En outre, et c'est là le deuxième argument, la démocratie ghanéenne avait eu le temps de mûrir, de sorte que lorsque la démocratie mondiale a commencé à régresser autour de 2010, elle disposait de suffisamment de leviers pour se maintenir. La démocratie tunisienne, en revanche, était trop jeune et instable.

Intervenants extérieurs

Au niveau régional, l'Algérie et le Nigeria jouent un rôle important en Afrique du Nord et en Afrique de l'Ouest, respectivement (Kim 2022). Les conflits politiques et l'influence économique du Nigeria ont affecté la stabilité du Ghana. Mais le fait que le pays était en passe de devenir une démocratie civile dans les années 1990 a eu un impact positif sur la transition démocratique du Ghana : l'hégémon régional n'avait aucune objection à ce que le Ghana se démocratise. L'Algérie, en revanche, suit un modèle de gouvernance nationaliste, contrôlé par l'armée, qui se méfie des systèmes démocratiques, surtout lorsqu'ils sont considérés comme soutenus par l'Occident. Instaurer un régime démocratique sous l'œil vigilant d'Alger n'a pas été facile pour Tunis. Les tensions diplomatiques étaient vives, surtout dans les années 2011-2013, et l'aide algérienne – pourtant vitale pour la Tunisie – est restée limitée pendant la décennie au cours de laquelle la Tunisie était la seule démocratie arabe.

De plus, la transition tunisienne s'est déroulée pendant la guerre froide des pays du Golfe. Ainsi, la Tunisie s'est retrouvée en proie aux factions autoritaires en conflit du Conseil de coopération du Golfe (CCG) : l'Arabie saoudite et les Émirats arabes unis contre le Qatar et son allié la Turquie (Lynch 2017). Le conflit du CCG s'est traduit par des pressions diplomatiques et économiques, des menaces militaires et une influence médiatique. Il a eu des répercussions sur plusieurs États du Moyen-Orient et d'Afrique du Nord, dont la Tunisie. La proximité de cette dernière avec la Libye lui a conféré une importance encore plus grande dans le jeu géopolitique en cours. Les pays du CCG ont été d'importants donateurs qui ont joué un rôle dans l'investissement économique, mais pas dans le renforcement des institutions démocratiques, bien au contraire. Le Ghana n'a rien connu de tel.

En termes d'institutions régionales, au moment de sa démocratisation, le Ghana appartenait – et appartient toujours – à la Communauté économique des États de l'Afrique de l'Ouest (CEDEAO), un organisme qui fonctionne bien et dont le soutien était important pour maintenir la stabilité et la démocratie du Ghana et pour créer des opportunités économiques. La Tunisie, quant à elle, était – et est toujours – membre de l'Union du

Maghreb arabe, une structure paralysée par les dissensions entre ses dirigeants. Le Ghana faisait partie d'un ensemble économique, la Tunisie était seule.

Sur la scène internationale, le Ghana a reçu une aide substantielle des États-Unis, du Royaume-Uni et d'autres donateurs à partir du début des années 1990 pour consolider sa démocratie. Et alors que le pays construisait ses fondations démocratiques dans les années 1990 et au début des années 2000, il n'y avait pas de grands partisans de l'autoritarisme dans le monde. Contrairement au Ghana, le soutien apporté par l'étranger à la Tunisie était fragmenté. L'aide financière de l'Union européenne (UE) a été répartie entre la promotion de la démocratie et le contrôle de l'immigration. La Tunisie a certes reçu une aide substantielle de la part des démocraties du G7 et de l'Union africaine, mais celle-ci avait été incohérente, conditionnelle et insuffisante pour stabiliser son nouveau système. En outre, certains donateurs européens, comme la France et l'Italie, doutaient de la capacité de la Tunisie à se démocratiser. De plus, avec l'augmentation considérable du nombre de migrants vers l'Europe et des attaques terroristes dans la région méditerranéenne à partir de l'année 2015, l'enthousiasme de l'UE s'est estompé.

DES DÉFIS PARTAGÉS

Il y a comme un air de déjà-vu : la Tunisie était autrefois considérée comme une belle réussite démocratique, tout comme le Ghana l'est aujourd'hui. La Tunisie a également été décrite dans le passé comme un flambeau de démocratie et d'espoir. Mais une démocratie est une démocratie jusqu'à ce qu'elle ne le soit plus. Le Ghana dispose d'un système démocratique consolidé, construit sur une longue période, mais jusqu'à quand peut-il durer ?

Le Ghana et la Tunisie sont tous deux confrontés à d'importants défis économiques. En 2022, la dette publique du Ghana s'élevait à 92,7 % de son PIB. Celle de la Tunisie était de 81 % en 2023. Au Ghana, l'inflation s'est aggravée, passant de 31,5 % en 2022 à 40,3 % en 2023, principalement en raison de la hausse des prix des denrées alimentaires et de la dépréciation de la monnaie. En Tunisie, l'inflation reste inférieure à 10 %, mais le pays a été récemment confronté à des pénuries récurrentes de denrées de base telles que le pain, le sucre et le lait. Cependant, la dépréciation de la monnaie affecte les deux pays de la même manière. Le dinar tunisien a perdu plus de 50 % de sa valeur par rapport au dollar américain au cours de la décennie démocratique (2011-2021). L'effondrement du cedi ghanéen a quant à lui été plus brutal : il a perdu plus de 50 % de sa valeur entre janvier et octobre 2022. Par ailleurs, les deux pays sont confrontés à des déficits fiscaux élevés qui pèsent sur les finances publiques.

La Tunisie et le Ghana peinent tous deux à faire face à la désillusion politique, en partie à cause de ces difficultés économiques. En 2024, 82 % des Ghanéens estimaient que leur pays prenait le mauvais chemin (Afrobarometer 2024). Entre 2011 et 2021, les sondages ont montré une diminution constante de la foi des Tunisiens en la démocratie (Afrobarometer 2021 ; Pew Research Center, 2014 ; IRI 2021). Dans l'ensemble, les Tunisiens et les Ghanéens doutent que la démocratie puisse résoudre leurs problèmes économiques. Ils sont frustrés par la démocratie, les institutions et les partis politiques. Face à cela, il n'est pas étonnant que les observateurs ghanéens aient tiré la sonnette d'alarme lorsque le leader putschiste burkinabé Ibrahim Traoré a reçu une « ovation retentissante » à Accra en janvier 2025 (Adu 2025).

Un autre facteur important à prendre en compte dans la comparaison entre les deux pays est la corruption. La perception de la corruption alimente la désillusion vis-à-vis de la politique. Selon l'indice de perception de la corruption (IPC) de Transparency International, le Ghana est passé de la 52ème place (3,5 sur 10) en 2000, lorsque Rawlings était encore président, à la 68ème place (4,1 sur 10) en 2010, dix ans après son départ, lorsque le pays était considéré comme une démocratie à part entière. Son rang a encore

baissé, passant à la 73ème place (4,3/10) en 2021, puis à la 80ème place (4,2/10) en 2024, lors des dernières élections législatives. La Tunisie se classait 32ème (5,2/10) en 2000 sous la dictature de Ben Ali, 66ème (4,3/10) en 2010 juste avant les révolutions arabes, et 70ème (4,4/10) en 2021, à la veille du revirement autoritaire (Transparency International 2025). Dans la perception du public, les élus sont considérés comme des personnes qui servent leurs propres intérêts plutôt que comme des réformateurs, malgré les changements démocratiques intervenus au fil du temps. Cela a conduit au discrédit des élites démocratiques et a créé un obstacle entre ces élites et leur électorat.

Ensuite, il y a la question de l'extrémisme violent. La Tunisie et le Ghana sont tous deux confrontés à des menaces djihadistes sur leurs frontières directes ainsi que sur leur propre territoire. En Tunisie, les djihadistes ont organisé une série d'attaques entre 2011 et 2021 qui ont donné à la population l'impression que la démocratie entraînait l'extrémisme et le terrorisme. Le Ghana a été jusqu'à présent épargné. Mais ses voisins, le Burkina Faso, le Togo et la Côte d'Ivoire, ont subi plusieurs attaques terroristes au cours de la dernière décennie. Le risque de contagion est élevé (De Bruijne, Courtright et Ellis 2024). Si la menace s'intensifie, les forces de sécurité et les militaires voudront imposer davantage de restrictions aux libertés et avoir le dernier mot. L'opinion publique, surtout à l'ère des médias sociaux, pourrait l'accepter.

Enfin, le Ghana et la Tunisie ont tous deux des paysages médiatiques et de médias sociaux dynamiques qui, tout en maintenant un discours public animé, sont également sensibles à la mésinformation et à la désinformation. Les partis politiques emploient des tactiques de désinformation pour influencer l'opinion publique. Les partisans utilisent des sites web d'information et déploient des activités cybernétiques pour promouvoir leurs candidats et semer la panique. Bien que les cas spécifiques d'acteurs gouvernementaux étrangers tels que la Russie et la Chine qui diffuseraient directement de la désinformation ne soient pas suffisamment documentés au Ghana, il existe une préoccupation plus générale concernant l'exploitation du paysage médiatique africain par des entités étrangères qui visent à développer leurs intérêts. Dans le cas de la Tunisie, une multitude d'acteurs étrangers ont été impliqués dans des campagnes de désinformation, notamment les pays du Golfe, la Turquie et l'Égypte. Tous ces acteurs, locaux et étrangers, empoisonnent l'opinion publique et amplifient les enjeux évoqués tout au long de cet article, sapant ainsi la démocratie et ses partisans.

LEÇONS POUR LE GHANA

La démocratie ghanéenne est résiliente mais fragile. La Tunisie était autrefois considérée comme un phare démocratique, tout comme le Ghana l'est aujourd'hui. Mais où sont donc ces espoirs et ces éloges hyperboliques aujourd'hui ? Le succès démocratique ne se limite pas seulement à organiser des élections ; il dépend des réalisations économiques, de la sécurité, de la gouvernance et de la solidité des institutions. Les crises économiques, la corruption, l'insécurité et la désillusion des jeunes affaiblissent la résilience démocratique. Cet article sert à la fois d'analyse et d'avertissement – plutôt que de prophétie – quant à la fragilité des acquis démocratiques.

La Tunisie n'est pas une lointaine démocratie européenne, mais un pays africain ayant beaucoup de similitudes avec le Ghana. La démocratie du Ghana a duré plus longtemps que celle de la Tunisie, mais sa survie n'est pas garantie si le gouvernement ne règle pas ses problèmes structurels en renforçant des institutions indépendantes, en maintenant la stabilité économique et la paix, en supervisant la désinformation et la mésinformation, et en évitant que la désillusion politique ne provoque un effondrement du système.

BIBLIOGRAPHIE

Adu, Patrick K. (2025), *A Resounding Ovation: What Ibrahim Traoré's Reception Reveals About the Youth's Perception of Leadership*, WACSI, 10 janvier, https://wacsi.org/a-resounding-ovation-what-ibrahim-traores-reception-reveals-about-the-youths-perception-of-leadership/ (06.03.2025).

Afolayan, Gbenga Emmanuel (2013), The Democratization Process in Ghana: Key Issues and Challenges, in : United Nations (éd.), *Democracy in the South: Participation, the State, and the People*, 116–136, https://doi.org/10.18356/6c1065f3-en (06.03.2025).

Afrobarometer (2021), *Tunisia Round 8 Summary of Results*, 28 octobre, https://www.afrobarometer.org/publication/summary-results-afrobarometer-round-8-survey-tunisia-2020-0/ (06.03.2025).

Afrobarometer (2024), *African Youth are Committed to Democracy but Express Greater Dissatisfaction than their Elders, Afrobarometer Inaugural Flagship Report Reveals*, 12 août, https://www.afrobarometer.org/articles/african-youth-are-committed-to-democracy-but-express-greater-dissatisfaction-than-their-elders-afrobarometer-inaugural-flagship-report-reveals/ (06.03.2025).

Ahlman, Jeffrey (2023), *Ghana: A Political and Social History*, London : Zed Books.

Anderson, Lisa (1986), *The State and Social Transformation in Tunisia and Libya, 1830-1980*, Princeton : Princeton University Press.

De Bruijne, Kars, James Courtright, et Grace Ellis (2024), *A Beacon of Democracy? How Hyper-Political Competition Increases the Risk of Violent Extremism in Ghana*, Clingendael, CRU Report, juillet, https://www.clingendael.org/publication/ghana-beacon-democracy (06.03.2025).

Gyimah-Boadi, Emmanuel, et Donald Rothchild (1982), Rawlings, Populism, and the Civil Liberties Tradition in Ghana, in : *Issue: A Journal of Opinion*, 12, 3/4, 64–69.

Haynes, Jeff (2024), *Revolution and Democracy in Ghana: The Politics of Jerry John Rawlings*, London, New York : Routledge.

Haynes, Jeff, et Felix Kumah-Abiwu (2024), *Looking Back at Three Decades of Ghana's Democracy*, Africa at LSE - LSE's Engagement with Africa, 10 janvier, https://blogs.lse.ac.uk/africaatlse/2024/01/10/looking-back-at-three-decades-of-ghanas-democracy/ (06.03.2025).

IRI (2021), *Public Opinion Survey: Residents of Tunisia. September 24 – October 11, 2020*, Center for Insights in Survey Research, https://www.iri.org/wp-content/uploads/2021/01/2020-10_iri_tunisia_report_-_final.pdf (06.03.2025).

Kim, Jiye (2022), Between a Regional Hegemon and a Middle Power : The Case of Nigeria, in : Gabriele Abbondanza et Thomas Stow Wilkins (éds.), *Awkward Powers: Escaping Traditional Great and Middle Power Theory*, Singapore : Springer, 221–241.

Linz, Juan J., et Alfred Stepan (1996), *Problems of Democratic Transition and Consolidation*, Baltimore : Johns Hopkins University Press.

Lynch, Marc (2017), *The Qatar Crisis, Project on Middle East Political Science*, POMEPS Briefings 31, octobre, https://pomeps.org/the-qatar-crisis-pomeps-brief-31 (17.09.2022).

Pew Research Center (2014), *Tunisian Confidence in Democracy Wanes*, Rapport, 15 octobre, https://www.pewresearch.org/global/2014/10/15/tunisian-confidence-in-democracy-wanes/ (06.03.2025).

Transparency International (2025), *Corruption Perceptions Index 2024*, https://www.transparency.org/en/cpi/2024 (10.04.2025).

À PROPOS DE L'AUTEUR

Youssef Cherif est analyste politique et chercheur spécialisé dans les relations internationales, plus particulièrement en Afrique du Nord et de l'Ouest. Il est chercheur doctorant à l'Université de Leiden (Pays-Bas) et titulaire d'une maîtrise en relations internationales du King's College London et d'une maîtrise en histoire ancienne de l'Université Columbia à New York. Il est le directeur du Columbia Global Center de Tunis. Il s'est activement engagé dans des recherches comparatives sur les transitions politiques dans la région. Ses travaux étudient la démocratisation, les mouvements sociaux et le rôle des acteurs étrangers dans les politiques domestiques.
Il a collaboré avec le MECAM en co-organisant et en participant à des conférences, ainsi qu'en contribuant à des discussions sur les transformations politiques et sociétales dans la région. En plus de ses recherches, il participe régulièrement aux travaux de groupes de réflexion, de médias et d'institutions universitaires sur des questions liées à la démocratie, aux mouvements sociaux et à la sécurité régionale.

E-mail : yc2514@columbia.edu
Site web : https://globalcenters.columbia.edu/content/youssef-cherif

IMPRINT

The MECAM Papers are an Open Access publication and can be read on the Internet and downloaded free of charge at: https://mecam.tn/mecam-papers/. MECAM Papers are long-term archived by MENALIB at: https://www.menalib.de/en/vifa/menadoc. According to the conditions of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International Public License, this publication may be freely reproduced and shared for non-commercial purposes only. The conditions include the accurate indication of the initial publication as a MECAM Paper and no changes in or abbreviation of texts.

MECAM Papers are published by MECAM, which is the Merian Centre for Advanced Studies in the Maghreb – a research centre for interdisciplinary research and academic exchange based in Tunis, Tunisia. Under its guiding theme "Imagining Futures – Dealing with Disparity," MECAM promotes the internationalisation of research in the Humanities and Social Sciences across the Mediterranean. MECAM is a joint initiative of seven German and Tunisian universities as well as research institutions, and is funded by the German Federal Ministry of Research, Technology, and Space (BMFTR).

MECAM Papers are edited and published by MECAM. The views and opinions expressed are solely those of the authors and do not necessary reflect those of the Centre itself. Authors alone are responsible for the content of their articles. MECAM and the authors cannot be held liable for any errors and omissions, or for any consequences arising from the use of the information provided.

Editor: Dr. Maria Josua

Editorial Department: Petra Brandt

Merian Centre for Advanced Study in the Maghreb (MECAM)
27, rue Florian, ISEAHT – Borj Zouara 1029 Tunis, Tunisia
https://mecam.tn
mecam-office@uni-marburg.de

With funding from the: Federal Ministry of Research, Technology and Space

MENALIB

ميكام
مركز ميريان للدراسات المتقدمة في المنطقة المغاربية

MECAM
Merian Centre For Advanced Studies In The Maghreb

ميكام
مركز ميريان
للدراسات المتقدمة
في المنطقة المغاربية

MECAM
Merian Centre
For Advanced Studies
In The Maghreb

MECAM Papers

17

تونس وغانا: تواريخ موازية وديمقراطيات متباعدة

يوسف الشريف

نبذة عن المؤلّف

يوسف الشريف محلل سياسي وباحث متخصص في العلاقات الدولية، مختص في شمال إفريقيا وغربها. وهو باحث دكتوراه في جامعة لايدن (هولندا) وحاصل على الماجستير في العلاقات الدولية من جامعة كينغز كوليدج لندن وماجستير في الدراسات الكلاسيكية من جامعة كولومبيا في مدينة نيويورك. وهو مدير مركز كولومبيا العالمي في تونس وقد شارك في بحوث مقارنة حول التحولات السياسية في المنطقة. يدرس في عمله التحول الديمقراطي والحركات الاجتماعية ودور الجهات الخارجية في السياسات الداخلية للدول.

وقد ساهم في أشغال مركز ميريان للدراسات المتقدمة في المنطقة المغاربية (MECAM) سواء من خلال التنظيم المشترك للمؤتمرات وحضورها أوالمساهمة في المناقشات حول التحولات السياسية والمجتمعية في المنطقة. بالإضافة إلى أبحاثه، يشارك بانتظام في خلايا التفكير ووسائل الإعلام والمؤسسات الجامعية فيما يتعلق بقضايا الديمقراطية والحركات الاجتماعية والأمن الإقليمي.

البريد الإلكتروني: yc2514@columbia.edu
الموقع الإلكتروني: https://globalcenters.columbia.edu/content/youssef-cherif

IMPRINT

The MECAM Papers are an Open Access publication and can be read on the Internet and downloaded free of charge at: https://mecam.tn/mecam-papers/. MECAM Papers are long-term archived by MENALIB at: https://www.menalib.de/en/vifa/menadoc. According to the conditions of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International Public License (https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode), this publication may be freely reproduced and shared for non-commercial purposes only. The conditions include the accurate indication of the initial publication as a MECAM Paper and no changes in or abbreviation of texts.

MECAM Papers are published by MECAM, which is the Merian Centre for Advanced Studies in the Maghreb – a research centre for interdisciplinary research and academic exchange based in Tunis, Tunisia. Under its guiding theme “Imagining Futures – Dealing with Disparity,” MECAM promotes the internationalisation of research in the Humanities and Social Sciences across the Mediterranean. MECAM is a joint initiative of seven German and Tunisian universities as well as research institutions, and is funded by the German Federal Ministry of Research, Technology, and Space (BMFTR).

MECAM Papers are edited and published by MECAM. The views and opinions expressed are solely those of the authors and do not necessarily reflect those of the Centre itself. Authors alone are responsible for the content of their articles. MECAM and the authors cannot be held liable for any errors and omissions, or for any consequences arising from the use of the information provided.

Editor: Dr. Maria Josua

Editorial Department: Petra Brandt

Merian Centre for Advanced Study in the Maghreb (MECAM)
GIGA | Neuer Jungfernstieg 21
20354 Hamburg | Germany
https://mecam.tn
mecam-office@uni-marburg.de

With funding from the: Federal Ministry of Research, Technology and Space

MENALIB

ميكام
مركز ميريان
للدراسات المتقدمة
في المنطقة المغاربية

MECAM
Merian Centre
For Advanced Studies
In The Maghreb

المراجع

Adu, Patrick K. (2025), *A Resounding Ovation: What Ibrahim Traoré's Reception Reveals About the Youth's Perception of Leadership*, WACSI, 10 January, https://wacsi.org/a-resounding-ovation-what-ibrahim-traores-reception-reveals-about-the-youths-perception-of-leadership/ (06.03.2025).

Afolayan, Gbenga Emmanuel (2013), The Democratization Process in Ghana: Key Issues and Challenges, in: United Nations (ed.), *Democracy in the South: Participation, the State, and the People*, 116–136, https://doi.org/10.18356/6c1065f3-en (06.03.2025).

Afrobarometer (2021), *Tunisia Round 8 Summary of Results*, 28 October, https://www.afrobarometer.org/publication/summary-results-afrobarometer-round-8-survey-tunisia-2020-0/ (06.03.2025).

Afrobarometer (2024), *African Youth are Committed to Democracy but Express Greater Dissatisfaction than their Elders, Afrobarometer Inaugural Flagship Report Reveals*, 12 August, https://www.afrobarometer.org/articles/african-youth-are-committed-to-democracy-but-express-greater-dissatisfaction-than-their-elders-afrobarometer-inaugural-flagship-report-reveals/ (06.03.2025).

Ahlman, Jeffrey (2023), *Ghana: A Political and Social History*, London: Zed Books.

Anderson, Lisa (1986), *The State and Social Transformation in Tunisia and Libya, 1830-1980*, Princeton: Princeton University Press.

De Bruijne, Kars, James Courtright, and Grace Ellis (2024), *A Beacon of Democracy? How Hyper-Political Competition Increases the Risk of Violent Extremism in Ghana*, Clingendael, CRU Report, July, https://www.clingendael.org/publication/ghana-beacon-democracy (06.03.2025).

Gyimah-Boadi, Emmanuel, and Donald Rothchild (1982), Rawlings, Populism, and the Civil Liberties Tradition in Ghana, in: *Issue: A Journal of Opinion*, 12, 3/4, 64–69.

Haynes, Jeff (2024), Revolution and Democracy in Ghana: The Politics of Jerry John Rawlings, London, New York: Routledge.

Haynes, Jeff, and Felix Kumah-Abiwu (2024), *Looking Back at Three Decades of Ghana's Democracy*, Africa at LSE – LSE's Engagement with Africa, 10 January, https://blogs.lse.ac.uk/africaatlse/2024/01/10/looking-back-at-three-decades-of-ghanas-democracy/ (06.03.2025).

IRI (2021), *Public Opinion Survey: Residents of Tunisia. September 24 – October 11, 2020*, Center for Insights in Survey Research, https://www.iri.org/wp-content/uploads/2021/01/2020-10_iri_tunisia_report_-_final.pdf (06.03.2025).

Kim, Jiye (2022), Between a Regional Hegemon and a Middle Power: The Case of Nigeria, in: Gabriele Abbondanza and Thomas Stow Wilkins (eds), *Awkward Powers: Escaping Traditional Great and Middle Power Theory*, Singapore: Springer, 221–241.

Linz, Juan J., and Alfred Stepan (1996), *Problems of Democratic Transition and Consolidation*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Lynch, Marc (2017), *The Qatar Crisis, Project on Middle East Political Science*, POMEPS Briefings 31, October, https://pomeps.org/the-qatar-crisis-pomeps-brief-31 (17.09.2022).

Pew Research Center (2014), *Tunisian Confidence in Democracy Wanes*, Report, 15 October, https://www.pewresearch.org/global/2014/10/15/tunisian-confidence-in-democracy-wanes/ (06.03.2025).

Transparency International (2025), *Corruption Perceptions Index 2024*, https://www.transparency.org/en/cpi/2024 (10.04.2025).

ثم هناك قضية التطرف العنيف. تواجه كل من تونس وغانا تهديدات جهادية على حدودهما المباشرة وعلى أراضيهما ايضا. في تونس، شن الجهاديون سلسلة من الهجمات في السنوات 2011-2021, مما خلق انطباعا عاما بأن الديمقراطية جلبت معها التطرف والإرهاب. وقد نجت غانا حتى الآن من هذه الهجمات. لكن الدول المجاورة لها وهي بوركينا فاسو وتوغو وساحل العاج عانت من عدة هجمات إرهابية في العقد الماضي. ظلّ خطر العدوى مرتفعا (De Bruijne, Courtright and Ellis 2024). إذا تفاقم التهديد، ستسعى القوات الأمنية والعسكرية الى فرض المزيد من القيود على الحريات وان تكون لها الكلمة الحاسمة. وقد يتقبل الرأي العام ذلك، خاصة في عصر وسائل التواصل الاجتماعي.

وأخيرا، تتمتع كل من غانا وتونس بمشهد إعلامي وتواصل اجتماعي حيوي، وهي وان كانت تبقي على خطاب عام نابض، الا انها تكون أيضا عرضة للمعلومات الكاذبة والتضليل. وتستخدم الأحزاب السياسية اساليب التضليل الاعلامي للتأثير على الرأي العام. ويستخدم مؤيدوها المواقع الالكترونية الإخبارية والأنشطة المعلوماتية للترويج لمرشحيهم وزرع البلبلة. وعلى الرغم من عدم توثيق حالات معينة تقوم فيها جهات فاعلة تابعة لدول اجنبية مثل روسيا والصين بنشر معلومات مضللة في غانا، إلا أن هناك قلقا أوسع نطاقا بشأن استغلال الكيانات الأجنبية للمشهد الإعلامي في إفريقيا لتعزيز مصالحها. في حالة تونس، تورطت العديد من الجهات الفاعلة الأجنبية في حملات تضليل، بما في ذلك دول الخليج وتركيا ومصر. كل هذه الاطراف، المحلية والخارجية منها، تعمل على تسميم الرأي العام وتعظيم القضايا المذكورة في هذه المقالة، مما يؤدي الى تقويض الديمقراطية ومناصريها.

دروس لغانا

ان الديمقراطية في غانا مرنة ولكنها هشة. كان يُنظر إلى تونس ذات يوم على أنها منارة ديمقراطية، تماما كما تُعتبر غانا اليوم. ولكن أين تلك الآمال والثناء المبالغ فيه الآن؟ ان النجاح الديمقراطي لا يقتصر على إجراء الانتخابات فحسب، بل يعتمد على حسن الأداء الاقتصادي والأمن والحوكمة والقوة المؤسسية. ويمكن للأزمات الاقتصادية والفساد وانعدام الأمن وخيبة أمل الشباب أن تضعف المرونة الديمقراطية. وتمثل هذه المقالة تحليلا وتحذيرا – وليست نبوءة – بشأن هشاشة المكاسب الديمقراطية.

فتونس ليست ديمقراطية أوروبية بعيدة، بل هي دولة أفريقية لديها الكثير من أوجه التشابه مع غانا. لقد صمدت الديمقراطية في غانا لفترة أطول من تونس، ولكن بقائها غير مضمون إذا لم تعالج مشاكلها الهيكلية من خلال تعزيز مؤسساتها المستقلة، والحفاظ على الاستقرار الاقتصادي والسلام، ورصد المعلومات الكاذبة والتضليل، ومنع خيبة الأمل السياسية من التسبب في انهيار النظام السائد.

بين تعزيز الديمقراطية ومراقبة الهجرة. وقد تلقت تونس بالفعل مساعدات ضخمة من ديمقراطيات مجموعة السبع والاتحاد الأفريقي، لكنها كانت غير متسقة ومشروطة وغير كافية لتحقيق الاستقرار في نظامها الجديد. بالإضافة إلى ذلك، شكك بعض المانحين الأوروبيين، مثل فرنسا وإيطاليا، في قدرة تونس على الانتقال الديمقراطي. وعلاوة على ذلك، ومع الزيادة الملحوظة في كل من المهاجرين إلى أوروبا وهجمات المتطرفين في منطقة البحر الأبيض المتوسط بدءا من عام 2015 تقريبا، تراخى حماس الاتحاد الأوروبي.

التحديات المشتركة

هناك شعور بالتكرار هنا: فقد كان ينظر إلى تونس سابقا على أنها قصة نجاح ديمقراطية، تماما مثل غانا اليوم. كما وصفت تونس في الماضي ايضا كنبراس للديمقراطية والأمل. تظل الديمقراطية ديمقراطية الى ان تزول. فتتمتع غانا بنظام ديمقراطي راسخ، تم بناؤه على مدى فترة طويلة، ولكن إلى متى؟

تواجه كل من غانا وتونس تحديات اقتصادية كبيرة. فقد بلغ الدين العام لغانا نسبة 92.7 في المائة من الناتج المحلي الإجمالي في عام 2022. وبلغت نسبة الدين في تونس 81 في المائة في عام 2023. وتفاقم التضخم في غانا من 31.5 في المائة في عام 2022 إلى 40.3 في المائة في عام 2023، متأثرا أساسا بارتفاع أسعار المواد الغذائية وانخفاض قيمة العملة. في تونس، تبقى نسبة التضخم دون 10 في المائة، لكن واجهت البلاد في الفترة الأخيرة نقصا متكررا في المواد الغذائية الأساسية مثل الخبز والسكر والحليب. ومع ذلك، يؤثر انخفاض قيمة العملة على كلا البلدين بنفس القدر. فقد خسر الدينار التونسي أكثر من 50 في المائة من قيمته مقابل الدولار الأمريكي خلال عقد الديمقراطية (2011–2021). بينما كان انهيار السيدي الغاني مفاجئا بدرجة أكبر: فقد خسر أكثر من 50 في المائة من قيمته بين يناير وأكتوبر 2022. ويعاني البلدان من عجز مالي مرتفع، مما يثقل كاهل المالية العامة.

تعاني كل من تونس وغانا من خيبة أمل سياسية، ويرجع ذلك بشكل جزئي إلى الصعوبات الاقتصادية. اعتبر 82 في المائة من الغانيين أن بلادهم تسير في الاتجاه الخاطئ في عام 2024 (Afrobarometer 2024). وكشفت الاستبيانات تدهورا مستمرا في مدى ايمان التونسيين بالديمقراطية بين عامي 2011 و 2021 (Afrobarometer 2021; Pew Research Center 2014 ;IRI 2021). وبشكل عام، يشك التونسيون والغانيون في قدرة الديمقراطية على حل مشاكلهم الاقتصادية. فهم مستاؤون من الديمقراطية والمؤسسات والأحزاب السياسية. حيال ذلك، ليس من المستغرب ان المراقبين الغانيين أطلقوا الإنذار حين تلقى الزعيم الانقلابي لبوركينا فاسو، إبراهيم تراوري، „تصفيقا حارا“ في أكرا في يناير 2025 (Adu 2025).

هناك عامل مهم آخر يجب ملاحظته عند المقارنة بين البلدين وهو الفساد. حيث يغذي الشعور بالفساد خيبة الأمل من السياسة. وفقا لمؤشر قياس الفساد (CPI) الصادر عن منظمة الشفافية الدولية، انخفضت مرتبة غانا من 52 (3.5 من 10) في عام 2000، عندما كان رولينغز لرئيسا للبلاد، إلى المرتبة 68 (4.1 / 10) في عام 2010، بعد عقد من رحيله، عندما كانت البلاد تعتبر ديمقراطية متكاملة. واستمر تراجع ترتيبها إلى حد المرتبة 73 (4.3 / 10) في عام 2021 ثم إلى المرتبة 80 (4.2 / 10) في عام 2024، عندما نظمت آخر انتخابات عامة. وكانت تونس في المرتبة 32 (5.2/10) في عام 2000 اثناء ديكتاتورية بن علي، ثم في المرتبة 66 (4.3/10) في عام 2010 مباشرة قبل اندلاع الثورات العربية، وأخيرا في المرتبة 70 (4.4/10) في عام 2021، تماما قبل تراجع مؤشر الديمقراطية (Transparency International 2025). وينظر الراي العام إلى المسؤولين المنتخبين على أنهم يخدمون مصالحهم الشخصية وليسوا بإصلاحيين على الرغم من التغيير الديمقراطي المحرز عبر الزمن. وقد أدى ذلك إلى التشكيك في مصداقية النخب الديمقراطية وخلق جدارا عازلا بين تلك النخب وناخبيها.

توطيد الديمقراطية أصعب بكثير في تونس مقارنة بغانا (Linz and Stepan 1996). هناك حجتان رئيسيتان يمكن تقديمهما هنا، تتعلق الأولى بالتوقيت وسبب أهميته. فقد كان انتقال غانا إلى الديمقراطية يشبه المتزلج الماهر الذي يركب الموجة المثالية، ويتجه مع التيار العالمي نحو التحول الديمقراطي. اذ اجتازت البلاد هذه التجربة دون ان تصاب بمكروه وحصلت على كل الدعم والاهتمام اللازمين من العالم الخارجي. ولم تكن هناك تهديدات خارجية كبيرة أيضا، حيث كان الطغاة يسقطون الواحد تلو الآخر. اما تونس فقد التقطت الموجة عندما كانت الديمقراطية في تراجع، وبينما كانت العناصر المناهضة للديمقراطية تتوطد محليا وفي جميع أنحاء العالم، مما جعلها تتخبط مع تلاشي الحماس العالمي تجاه الديمقراطية. وعلاوة على ذلك، وهذه الحجة الثانية، كان لدى ديمقراطية غانا الوقت الكافي لتنضج، لذلك عندما بدأت الديمقراطية العالمية في التدهور حوالي عام 2010، كان لديها ما يكفي من الضوابط للاستمرار. اما ديمقراطية تونس فقد كانت حديثة للغاية وغير مستقرة.

الأطراف الخارجية

على المستوى الإقليمي، تلعب الجزائر ونيجيريا أدوارا مهمة في كل من شمال وغرب إفريقيا (Kim 2022). أثّرت صراعات نيجيريا السياسية ونفوذها الاقتصادي على استقرار غانا. لكن واقع نيجيريا التي كانت في طريقها نحو الديمقراطية المدنية في التسعينيات كان له تأثير إيجابي على التحول الديمقراطي في غانا: اذ لم يكن لدى تلك الدولة المهيمنة أي اعتراض على تحول غانا الديمقراطي. أما الجزائر، في المقابل، فهي تتبع نموذج حوكمة قومي خاضع لسيطرة عسكرية وتتوخى الحذر من الأنظمة الديمقراطية، خاصة إذا ما اعتبرت مدعومة من الغرب. لذا لم يكن من السهل على تونس ان تعزز نظاما ديمقراطيا تحت أعين الجزائر. فقد كانت التوترات الدبلوماسية شديدة، خاصة في سنوات 2011-2013، وظلت المساعدات الجزائرية – التي تحتاجها تونس – محدودة خلال العقد الذي كانت فيه تونس تنفرد بالديمقراطية العربية.

وبما أن التحول في تونس حدث خلال حرب الخليج الباردة، وجدت تونس نفسها ضحية لأطراف مجلس التعاون الخليجي الإستبدادية المتنازعة: المملكة العربية السعودية والإمارات العربية المتحدة المواجهة لقطروحليفتها تركيا (Lynch 2017). وقد انطوى الصراع الخليجي على ضغوط دبلوماسية واقتصادية وتهديدات عسكرية ونفوذ إعلامي. فأثر على العديد من دول الشرق الأوسط وشمال إفريقيا، ومن بينها تونس. كما ادى قرب تونس من ليبيا الى تعزيز أهميتها في اللعبة الجغراسياسية السائدة آنذاك. فكانت دول مجلس التعاون الخليجي من الممولين المهمين اللذين لعبوا دورا في الاستثمار الاقتصادي - ولكن ليس في تدعيم المؤسسات الديمقراطية، بل بالعكس. لم تشهد غانا شيئا من هذا القبيل.

فيما يتعلق بالهيئات الإقليمية، كانت غانا في وقت انتقالها الديمقراطي تنتمي (ولا تزال تنتمي) إلى المجموعة الاقتصادية لدول غرب إفريقيا (ECOWAS)، وهي منظومة ناجعة كان دعمها ضروريا للحفاظ على استقرار غانا وديمقراطيتها ولخلق الفرص الاقتصادية. ومن ناحية أخرى، كانت تونس (ولا تزال) عضوا في اتحاد المغرب العربي، وهو هيكل أصابه الجمود بسبب الخلافات بين قيادات شمال إفريقيا. بينما كانت غانا جزءا من تشكيلة اقتصادية، بقيت تونس لوحدها.

اما فيما يتعلق بالساحة العالمية، تلقت غانا مساعدات كبيرة من الولايات المتحدة والمملكة المتحدة وممولين آخرين منذ أوائل التسعينيات وما بعدها قصد توطيد ديمقراطيتها. وبينما كانت تبني أسسها الديمقراطية في التسعينيات وأوائل القرن الحادي والعشرين، لم يكن هناك مؤيدون بارزون للاستبداد في العالم. وعلى عكس غانا، كان الدعم الأجنبي التونسي مجزأ. فقد قسمت المساعدات المالية القادمة من الاتحاد الأوروبي

الاختلافات الهيكلية

هناك اختلافات كبيرة بين تونس وغانا قد تفسر سبب تحقيقهما لمثل هذه النتائج المختلفة في التحول الديمقراطي. فغانا أكبر من تونس وأكثر ثراء من حيث الموارد الطبيعية (Ahlman 2023). وتميزت تونس بدولة بيروقراطية مركزية لعدة قرون. وقد تشكل نظامها السياسي بتأثير الحكم الفرنسي المباشر وسياسات التحديث الخاضعة للمحمية، وتم تعزيز جهاز دولتها في عهد بورقيبة وبن علي (Anderson 1986). ورغم ضعف مؤسسات الدولة في غانا، فقد كانت تتمتع بآليات المصالحة السياسية. وورثت البلاد نظاما بريطانيا يعتمد بشكل أكبر على الحكم غير المباشر والسلطات التقليدية. وبعد الاستقلال، تم ضبط محاولات نكروما لفرض المركزية وذلك من قبل النخب الجهوية والتدخلات العسكرية وسياسات اللامركزية اللاحقة (Afolayan 2013). وفي حين عرفت تونس نظاما استبداديا مركزيا ومستقرا في عهد بورقيبة ووريثه بن علي، تعرضت غانا لانقلابات متكررة وعدم استقرار حتى التسعينيات. وبينما مرّت غانا بفواصل ديمقراطية قصيرة خلال فترة حكمها الاستبدادي، كانت تونس دائما خاضعة لحكم زعماء أقوياء حتى ظهور الديمقراطية في عام 2011.

رولينغزمقابل بن علي: القيادة وإرساء الديمقراطية

نفذ رولينغز انقلابا نمطيا في عام 1981، وتولى بن علي الرئاسة بواسطة انقلاب دستوري في عام 1987. قدم كلاهما نفسه كإبن للشعب ينتمي الى وسط متواضع و انفصلا عن النخب القديمة، وذلك رغم احتفاظهما بمكونات هياكل السلطة القائمة اثناء فترة حكمهما. استخدم كلاهما خطابا وسياسات شعبوية لتعزيز الشرعية، مثل محاربة الاجحاف الاجتماعي أو تبني خطاب معادي للإمبريالية (Gyimah-Boadi and Rothchild 1982). كما اتّبع الاثنان جداول اعمال اقتصادية نيوليبرالية. ومع ذلك، فقد كانت هناك أيضا اختلافات لافتة بين الشخصيتين: تبنى رولينغز التحول الديمقراطي خلال فترة ازدهار الديمقراطية الليبرالية على الصعيد العالمي في التسعينيات (Haynes 2024). اما بن علي، الذي كان قد استولى لتوه على السلطة المطلقة في ذلك الوقت، فقد عزز الاستبداد بدلا من التحول الديمقراطي. وقد فوت بذلك موجة التحول الديمقراطي وواصل السيطرة الاستبدادية. بعبارة أخرى، بنى رولينغز ديمقراطية نيوليبرالية، واقام بن علي حكما استبداديا نيوليبراليا. ولذلك، عندما تخلى رولينغز عن السلطة، تقبّل أتباعه تدريجيا فكرة الحياة الديمقراطية وكانوا من الفاعلين الكاملين في هذه التجربة السياسية. اما في تونس، فقد بدأت الديمقراطية بعد اسقاط بن علي لا في عهد حكمه. وعلاوة على ذلك، اعتبرت جماعة بن علي والمستفيدون بشكل غير مباشر من النظام أن الانتقال يمثل فقدانا للامتيازات ووضعا فوضويا. حيث انتهجوا سياسة الثورة المضادة لمعظم العقد اللاحق لسقوط زعيمهم، مما ساهم في اضعاف الديمقراطية.

توقيت التحولات الديمقراطية

بدأ التحول الديمقراطي في غانا عندما أصبحت الديمقراطية الليبرالية مهيمنة عالميا، وذلك عند نهاية الحرب الباردة. تم تنظيم انتخابات محلية حرة نسبيا في عام 1988، لكن التاريخ الرسمي لبداية للديمقراطية في البلاد هو عام 1992، أي بعد بضعة أشهر من إنهيار الاتحاد السوفياتي. وبحلول عام 2001، حققت غانا أول انتقال سلمي للسلطة، عندما تقاعد رولينغز وخسر وريثه المرشح الانتخابات. واستمرت الديمقراطية في غانا منذ ذلك الحين، على الرغم من التحديات الاقتصادية والحوكمية (Haynes and Kumah-Abiwu 2024). على النقيض من ذلك، حصل الانتقال التونسي الذي استمر من 2011 إلى 2021 في وقت كانت فيه الديمقراطية العالمية في تراجع، بينما انتعش الاستبداد من جديد. وبالتالي، افتقر النظام الديمقراطي لرسوخ جذور مؤسساتية وكان هشا عندما عصفت الأزمات. فكان

لماذا تقارن غانا بتونس؟

ما الذي يمكّن الديمقراطيات من الاستمرار، ولماذا يخفق بعضها رغم انها كانت واعدة في البداية؟

تنبع هذه المقالة من ملاحظاتي الشخصية: بصفتي باحثا من تونس ومُلمًا بطبيعة مشهدها السياسي، فقد زرت غانا عدة مرات وأدهشتني أوجه التشابه والتناقض بين البلدين. تبلورت هذه التأملات بعد النقاشات التي اجريت خلال مؤتمر مركز ميريان للدراسات المتقدمة في افريقيا (MIASA) في ديسمبر 2024 في أكرا، حيث دار جدل مطول حول مسألة الحوكمة في إفريقيا. لم يكن إذا اختيار هذه الحالة اعتباطيا: فقد وصف الغرب كلا من تونس وغانا بأنهما „منارات للديمقراطية“، مما يجعلهما حالتين مناسبتين لتفحص قدرة الديمقراطية على الصمود والفشل. شهد البلدان مسارات استقلال مماثلة، وكان لديهما قادة مؤسسون أشداء ذوي سير ذاتية متقاربة، كما تطورا في مناطق جغرافية غير مستقرة.

و لكن وعلى سبيل التوضيح، يختلف تاريخ ما قبل الاستعمار والاستعمار للبلدين، فضلا عن هياكلهما الاجتماعية والاقتصادية، اختلافا كبيرا. وتجدر الإشارة أيضا إلى أن المقالة لا تقبل توصيف „منارة الديمقراطية“ دون نقد؛ بل تحلل ما إذا كانت هذه التسمية ثابتة بمرور الوقت ولماذا دامت الديمقراطية في غانا أكثر من تونس. وبالإضافة إلى ذلك، فان المقارنة غير المألوفة بين تونس وغانا تفسح المجال لرؤى جديدة بشأن التحول الديمقراطي في إفريقيا من خلال التقريب بين حالة شمال أفريقية وأخرى في غرب إفريقيا.

التشابهات البنيوية

هناك العديد من نقاط التشابه بين تونس وغانا. فقد أحرز كلاهما استقلاله في أواخر الخمسينيات وأثر في تكوينهما قائدان مؤسسان تميزا بالكاريزما. فالحبيب بورقيبة قاد تونس إلى الاستقلال من فرنسا في عام 1956، بينما حرر كوامي نكروما غانا من الإمبراطورية البريطانية في العام التالي. اما الرئيسان اللذان كان لهما أبقى وقع على غانا وتونس بعد زعيميهما المؤسسين، وهما النقيب الطيار جيري جون رولينغز في غانا والفريق أول زين العابدين بن علي في تونس، فقد كانا عسكريين لجآ إلى الشعبوية وراوحا بين الاشتراكية والليبرالية. وكان البلدان في الثمانينيات والتسعينيات يمثلان انموذجا مثاليا لصندوق النقد الدولي في كل من منطقتيهما. ومع ذلك، فقد أصبحت تونس وغانا بين عامي 2011 و2021 مثالين للتحولات الديمقراطية الناجحة.

كما يتشابه موقعهما الإقليمي. فالجزائر الواقعة على الحدود الغربية لتونس لديها نظام حكم عسكري كان في خضم حرب مع المغرب في الستينيات. كما شهدت الجزائر حربا أهلية امتدت لعقد من الزمن وانتهت في عام 2002. اما ليبيا، وهي على الحدود الشرقية لتونس، فكانت تخضع لحكم الجيش والقوات شبه العسكرية الى غاية 2011. وخاضت حربا مع تشاد من عام 1978 إلى عام 1987 ومناوشات مع العديد من القوى الإقليمية والعالمية منذ السبعينيات. وفي الفترة الممتدة من 2011 إلى 2020، عانت ليبيا من حرب أهلية. وبالتالي، فإن الدول المجاورة لتونس لها تاريخ طويل من الصراع العسكري والحكم الاستبدادي. كما اتسم السياق الإقليمي لغانا في غرب إفريقيا بالحروب الأهلية والانقلابات وعدم الاستقرار. فقد شهدت نيجيريا، وهي الدولة المهيمنة اقليميا، حربا أهلية في الستينيات، وعدة حالات من الصراع الأهلي المحلي التي تستمر الى اليوم، وثلاثة عقود من الحكم العسكري انتهت فقط في عام 1999. كما عانت ساحل العاج وليبيريا وسيراليون من حروب أهلية مدمرة وسلسلة من الانقلابات بين الثمانينيات والعقد الأول من القرن الحادي والعشرين، في حين كافحت مالي وبوركينا فاسو تنامي حركات التمرد الجهادية في اعقاب سلسلة من الانقلابات وتاريخ طويل من الاضطرابات الأهلية والحروب الإقليمية. ونجت تونس وغانا من هذا التوتر في كلتا المنطقتين دون أي ضرر يذكر.

MECAM Papers
MECAM Merian Centre For Advanced Studies In The Maghreb
ميكام مركز ميريان للدراسات المتقدمة في المنطقة المغاربية

يوسف الشريف

تونس وغانا: تواريخ موازية وديمقراطيات متباعدة

MECAM Papers | Number 17 | June 10, 2025 | https://dx.doi.org/10.25673/119136 | ISSN: 2751-6490

غالبا ما تم توصيف غانا وتونس كمنارتين للديمقراطية في كلا المنطقتين. ولكن بينما نضجت الديمقراطية في غانا عبر العقود، ظلت التجربة التونسية هشة لتنهار في نهاية المطاف. تدرس هذه المقالة مدى تأثير المسارات التاريخية والخيارات الريادية والتأثيرات الإقليمية والتحديات الاقتصادية على تشكيل المسارات الديمقراطية في كل من البلدين، لتقدم دروسا حول مخاطر التراجع الديمقراطي.

- حققت غانا انتقالها الديمقراطي في التسعينيات، حيث كانت فترة توسع ديمقراطي شامل، مما سمح بترسيخ مؤسساتها. بينما شهدت تونس انتقالها الديمقراطي في عام 2011 اثناء فترة انحسار ديمقراطي عالمي، مما جعل عملية التوطيد أكثر هشاشة.

- لقد خاضت الدولة التونسية ذات المركزية الشديدة صراعا مع الحوكمة الديمقراطية، في حين سهل ضعف الدولة في غانا ونظامها اللامركزي والقابل للتكيف التأقلم السياسي والصمود المؤسساتي. كما ساهم كل من الارث الاستعماري الفرنسي والبريطاني في احداث فرق اضافي.

- على صعيد الدعم الخارجي، استفادت غانا من المعايير الديمقراطية القوية للمجموعة الاقتصادية لدول غرب أفريقيا، بينما ظل اتحاد المغرب العربي – وهو نظيرها في شمال إفريقيا – يعاني من عجز سياسي بالنسبة إلى تونس. وقد أدى اعتماد تونس بعد عام 2011 على المساعدات والدعم الدولي غير المنتظمين إلى خلق حوافز متناقضة، على عكس الشراكات الخارجية المستقرة نسبيا في غانا.

- واجه كلا البلدين أزمات اقتصادية حادة، مما أجج خيبة أمل عامة من الديمقراطية. فقد أدى الانهيار الاقتصادي في تونس، الناجم عن ارتفاع الديون والتضخم، إلى اضمحلال الديمقراطية. ويشكل تزعزع الاستقرار الاقتصادي الحالي في غانا خطرا مماثلا على استقرارها الديمقراطي.

التوصيات

يعد الفشل الديمقراطي في تونس بمثابة تحذير لغانا: فالبقاء الديمقراطي ليس امرا يقينيا قط. يجب على مقرري السياسات في غانا معالجة نقاط الضعف المؤسساتية، والانفلات الاقتصادي، والاستقطاب الإعلامي، وخيبة الأمل المتزايدة لتفادي التراجع الديمقراطي.

جدول المحتويات

تونس وغانا: تواريخ موازية وديمقراطيات متباعدة 1

ميكام
مركز ميريان
للدراسات المتقدمة
في المنطقة المغاربية

MECAM
Merian Centre
For Advanced Studies
In The Maghreb

MECAM Papers

17

تونس وغانا: تواريخ موازية وديمقراطيات متباعدة

يوسف الشريف

Université de Tunis
جامعة تونس

Universität Marburg

GIGA
German Institute for Global and Area Studies
Leibniz-Institut für Globale und Regionale Studien

Forum Transregionale Studien

Université de Sfax
TUNISIE

With funding from the:
Federal Ministry of Research, Technology and Space