ميكام
مركز ميريان
للدراسات المتقدمة
في المنطقة المغاربية

MECAM
Merian Centre
For Advanced Studies
In The Maghreb

MECAM Papers

18

The Executioner's Office in Algeria and Tunisia (1842–1962)

L'office de bourreau en Algérie et en Tunisie (1842–1962)

Hend Guirat

Université de Tunis
جامعة تونس

Universität Marburg

GIGA
German Institute for Global and Area Studies
Leibniz-Institut für Globale und Regionale Studien

Forum Transregionale Studien

Université de Sfax
TUNISIE

With funding from the:
Federal Ministry of Research, Technology and Space

Table of content
Table des matières

Version Anglais : **The Executioner's Office in Algeria and Tunisia (1842–1962)** 1

Version Français : **L'office de bourreau en Algérie et en Tunisie (1842–1962)** 8

MECAM Papers

Hend Guirat

The Executioner's Office in Algeria and Tunisia (1842–1962)

MECAM Papers | Number 18 | October 29, 2025 | https://dx.doi.org/10.25673/120938 | ISSN: 2751-6474

As a legacy of the French Revolution, the guillotine was widely used in Algeria (to a lesser extent in Tunisia) not only to execute the so-called common criminals but also to curb the rise of nationalists. Although often relegated to the sidelines, the executioner held a central position in these highly ritualised performances.

- We focus on the fact that the use of the guillotine in the colonies was a showcase for the rule of law, masking a discriminatory reality. In this context, the figure of the executioner embodies colonial violence in a legally codified but deeply irrational form.
- It will be shown how the executioner's profession in the colonial context was not within everyone's reach. Although feared and controversial, performing this job required specific skills. The documentation kept at the National Archives of France sheds light on this subject.
- We demonstrate how these executing agents, acting in the name of the "great feats" of justice, found themselves directly involved in the repressive dynamics of the anti-colonial struggle.

CONTEXT

Nowadays, the profession of executioner is still relevant. The death penalty is still widely carried out in some countries. Concerning Algeria and Tunisia, once they gained independence the new rulers kept their own executioners on duty. They simply replaced French executioners with "local" ones. Today, executions in both countries rarely occur, but the abolition of the death penalty is not in prospect.

THE GUILLOTINE IN ALGIERS: SYMBOL "OF A PERFECT CIVILIZATION"

Having been a French colony since 1830, Algeria received its first guillotine in 1842. According to one contemporary eyewitness, there had been an incident on 3 May of the same year during the execution of a prisoner sentenced to death, serving as the catalyst for this "reform." The decapitation had been carried out with a special sword called "yatagan," but the victim only expired after several blows. The crowd nearly lynched the executioner (Quétin 1848: 93–94).

In response, the Minister of War advocated the use of the guillotine. The colonialist discourse of the time claimed that "the colony had seemed ripe for this emblem and product of a perfect civilization" (Morand 1856: 102). On 20 October 1842, the "Widow" – a nickname commonly assigned to the guillotine – landed in Algiers. In *Things Seen*, Victor Hugo – an inveterate supporter of the abolition of the death penalty – describes the scene in a wealth of detail. At the end of his account, he remarks ironically: "[...] it was civilization arriving in Algiers in the shape of a guillotine" (Hugo 1971: 198).

In Bab El Oued, a highly symbolic place in the colonial imagination, the guillotine would be operated in the capital for the first time on 16 February 1843 (Quétin 1848: 93–94). Some 40 years later, the same ideology that was presumed to bring the symbols of a superior European civilisation introduced this killing machine to Tunisia. The country had been rebranded a French "protectorate" in May 1881. On the dawn of 27 April 1889, Tunisians discovered a new execution method that differed from the one they were previously accustomed to (*Le Petit Tunisien*, 28 April 1889).

Unlike the executioners of metropolitan France, some of whom had acquired a certain popularity, those who operated the guillotine in the colonies were almost unheard of until the publication of *Words of an Executioner. Unique Testimony of a Penal Executioner*. The author was none other than a highly-skilled expert who had worked in Algeria and Tunisia. Fernand Meyssonnier, who died on 8 August 2008, had devoted the last years of his life to testifying "for history," as he himself put it. By comparing this autobiography, admittedly questionable, with archival documents, we can attempt to retrace the trajectories of these uncommon representatives of justice.

THE APPEAL OF THE EXECUTIONER'S OFFICE

In France, the decree of 6 October 1791 had advocated decapitation as a method of execution without appointing the employees who would operate the fatal machine. Two years later, a first decree appointed one executioner per département. Over time, the abolition of certain crimes incurring the death penalty contributed to an accompanying decline in the number of executions. It was therefore unnecessary to maintain all the guillotine operators in France (decree of 25 November 1870). Henceforth, a single executioner would be appointed for the entire French territory (Art. 2). As a French colony, Algeria would meanwhile retain its team of executioners (Art. 7). The law of 27 March 1883, the founding text of French justice in Tunisia, stipulated that the existing legislation in Algeria was equally enforceable in Tunisian courts as well. This implied that the same executioner who was already established in the neighboring colony would have to travel, with the guillotine, to carry out capital punishment in Tunisia. By way of allusion to "Monsieur de Paris" ("Mister (of) Paris"), his Algiers counterpart was attributed the title of "Monsieur d'Alger" ("Mister (of) Algiers"). Official documents evoked an even more courteous appellation: "Executor of the great feats of justice."

But how does one become an executioner? Can the French National Archives, which keep the letters of application for the position of executioner in Algeria (BB/18/6585, d.71 BL), shed some light on this question? At first glance, it is clear that the office would be in high demand: the number of applicants was very high and the same candidate sometimes

submitted several applications at once. Since "heads [were] not within every hand's reach" (Monestier 1994: 330), the candidates cited the moral and physical criteria they deemed essential.

First of all, an executioner had to be young, so the average age of applicants was between 30 and 40. As the job also required a certain physical rigor, applicants felt that they, in some cases, held jobs that prepared them to become executioners: "a butcher's boy," accustomed to the sight of blood (letter G. Vincent, 1898); a "hairdresser/barber," who could proceed with the condemned man's grooming (anonymous letter, 1898); a "police inspector," who had rubbed shoulders with "outlaws" (letter from E., 1907); or even a "mechanic," capable of handling the decapitation machine (letter from H. Desfourneaux, 1908). Having a good reputation also lent more credibility; the judicial authorities were thus rigorous in this regard: "Executing well means, first and foremost, behaving well" (Derasse 2004: 182). Some went as far as to support their applications with documents attesting to good conduct.

In short, being an executioner requires a specific set of criteria, including robust physical build, comparatively young age, sound health, and impeccable morals. But there were other criteria that reinforced the idea that this was a job unlike any other. Above all, an executioner had to be endowed with composure and "courage." Those who had completed their military service felt hardened by the spectacle of war and therefore presented themselves as potential candidates for the overwhelming task of killing fellow human beings. Evidently, one cannot become an executioner without having already seen mutilated bodies before (letter from M. A. Peillon Marius, 1923).

Despite these letters of application putting forward nuanced arguments, they remained systematically unanswered. As the office did not require any national examination or recruitment notice, it was the executioner's son who was trained on all the "subtleties" of the trade. As soon as a position became vacant, whether as a result of death, dismissal, or resignation, the chief executioner would put his son forward for the job. If he had no male offspring, he would ensure that the duties were passed on to another member of his family. Throughout the colonial period, eight chief executioners were officially appointed, almost all of whom belonged to prominent lineages regarding these professionals.

Due to their special status, they did not receive a salary but rather "wages" paid by the Ministry of Justice. In 1926, Mister of Algiers' annual wages were estimated at 10,000 francs. The executioner in metropolitan France, meanwhile, was slightly better paid: in 1924, he earned 11,600 francs per year (ANF, 19890100 1). In addition to his wages, he was entitled to additional remuneration known as "subscription": this was an annual sum allocated to the purchase of all necessary equipment for the maintenance of the guillotine as well as any extra expenses, including the burial costs of the executed person in the event of the family's absence (ANT, E, 544, d.58).

It should also be noted that being an executioner was a side job, or an "off-the-books" activity (Delarue 1979: 382). Sometimes those in question were paid for only a few hours of work per year. In Algiers, most of them had other trades and owned restaurants and bars; an executioner was therefore generally a good businessman who earned money "while having fun." Further to its material advantages, this role offered the opportunity to rub shoulders with influential figures within the politico-judicial milieu (deputies, magistrates, police commissioners, and similar). With no university education or degrees, the executioner thus acquired a privileged social status (Meyssonnier 2002: 43–63).

IN THE SHADOW OF THE GUILLOTINE

As any death sentence meant potential work, news items were among the executioners' favourite means of entertainment – even though the term "execution" was not part of their lexicon, as discretion rather demanded the term "trip" be used. During these journeys

within Algeria (or to Tunisia), they refrained from revealing the nature of their work; restraint was one of the most prized qualities in executioners. Moreover, a personalised memo reported how one of the assistant executioners "lacked discretion": since taking office, "[he] had always allowed himself to be led to reveal to his family and friends the date and place of the capital executions for which he was commissioned." This imprudence earned him the disfavour of his superior (ANF, BB/18 6585, d. 71 BL).

Whether in Algeria or Tunisia, capital executions were generally carried out in accordance with the stipulations of French criminal law. Before the enactment of the French law of 24 June 1939 they had taken place in public squares, as the locations were jointly decreed by the municipality (city council) and the judicial authorities. The work began with the setting up of the guillotine; the chief executioner did not take part in this operation, however, because he was the leader, carrying out instead the most meticulous checks and putting the finishing touches to each new adjustment.

As soon as the guillotine had been transported, carefully installed, and tested, the repressive machinery was set in motion. According to custom, the chief prosecutor – sometimes assisted by a court interpreter – would go to the condemned person's cell, wake him up, and recite the ritual statement meaning that his petition for clemency had been rejected and that justice must take its course. Every person sentenced to death has the right to confess or express a final wish, also receiving a person of religion (clergyman) at their request. They are then handed over to the executioners, who have hitherto stayed at bay.

"Very quickly," as the expression goes, the final ministration is performed: their arms and legs are bound and their head shaved. Furthermore, the chief executioner has almost no physical contact with the condemned person, his task consisting mainly of triggering the blade of the "Widow." The first assistant generally acts as a "photographer": he fixes the head of the condemned person in the frame as if for "a last-minute adjustment," finding the right "pose" and calling out to the condemned person: "Don't move!" (Monestier 1994: 302). Better positioned than the chief executioner, it is thus the "photographer" who signals to him to drop the blade.

Once the execution was over, the guillotine was cleaned, dismantled, and packed away. Mister of Algiers and his assistants then returned to being ordinary citizens once more. Following the law of 24 June 1939, they only performed their duties in secret – inside the very prisons where the convicts were incarcerated.

AMID THE TURMOIL OF THE ALGERIAN WAR

By the summer of 1954, Tunisia had secured internal autonomy and began the long process of establishing its own courts. On 14 June 1955, the guillotine made its last trip to Tunisia, but the executioners' mission was not yet over. During the same period, the Algerian War was in full swing, a conflict that marks an exceptional episode in the history of French justice. Never before had the judicial system been so involved in political affairs as it was during this war – a justice, indeed, "rendered under the bombs" (Royer and Renard 2005: 232). Like the rest of the judicial staff, the executioners had, willy-nilly, become involved in upholding the colonial project of maintaining a French Algeria. They were confronted with a peculiar situation here: guillotining nationalist activists who had been arbitrarily punished. Due to the "sensitivity" of such a mission, one undertaken in the context of war, the public prosecutor granted them "head bonuses" per execution (ANF, 19890100 1), as well as a "hazard allowance" (ANF, 19990005 1, d. 71 BL50). The latter was, according to Fernand Meyssonnier, "more than justified" because the executioners risked their lives by executing Algerian nationalists.

Despite these "privileges," the Algerian War had created an atmosphere of instability and tension within the team of executioners over time. On 6 September 1956, in the

thick of war, chief executioner André Berger died after falling from the fourth floor. The circumstances surrounding his death remain unclear: Was it "murder" (Obrecht 1989: 235) or "accidental death" (Meyssonnier 2002: 39)? The answer is yet to be determined. Some assistant executioners lost their lives in circumstances equally mysterious: Bernard Fortin "committed suicide" (ANF, 19990005 1, d. 71 BL50), Justin Daudet was shot dead "by a burst of machine-gun fire," while Marcel Carrier was "killed in a car accident" (Meyssonnier 2002: 175–76).

In addition to these losses, there were a significant number of resignations – ones that do not, however, appear to have been motivated by ethical considerations. The conduct of the Algerian War, indeed, did not seem to raise any moral dilemmas among judicial personnel; quite the contrary as, in line with the "logic" of the time, everything seemed legitimate (Thénault 2001: 493). "You can't get a bomber to confess by offering him a cup of coffee" was how one former executioner justified the use of torture during said war (Meyssonnier 2002: 186–187).

In 1957, in order to cope with the increase in capital executions, another guillotine was sent to Constantine. The chief executioner was even forced to call on those who had no prior experience with the profession: whether a football player or a family friend, improvisation was necessary. The last executioners to operate the "Widow" prior to Algerian independence were Maurice and Fernand Meyssonnier, Henri Baro, Georges Celce, and Joseph Vaussenat. Appointed at short notice, the last three had never seen a guillotine before in their lives (ANF, 19990005 1, d. 71 BL50). Between 1954 and 1962, Algiers' executioners allegedly carried out dozens of beheadings (exact numbers cannot be confirmed). Fernand Meyssonnier (2002: 169) suggests a total of 141 executions were carried out between 19 June 1956 and 25 August 1958. François Malye and Benjamin Stora (2010: 10), meanwhile, put the total number of convicts guillotined during the entire war at 222.

On 5 July 1962, Algerian independence would be proclaimed. About two weeks later, Maurice Meyssonnier sent a note to the public prosecutor asking "What should we do?" With the guillotine having become widely instrumentalised over the course of the war, the country's new rulers now had scores to settle with the representatives of French justice and the executors of criminal verdicts were on the front line. On 27 November, Maurice Meyssonnier and his assistants were arrested, before being transferred into the custody of the French authorities. They left the country on 6 December "[in] the evening, wearing pyjamas, a pair of socks, a pair of shoes [...]" (Meyssonnier 2002: 211). The two guillotines that had been used during those grim years were presumably stored in Barberousse prison, Algiers, and in Constantine, respectively (ANF, 19890100 2).

What fate awaited the Misters of Algiers after their repatriation? The question was whether they should be reinstated to the metropolitan team. Another difficulty that arose concerned the nature of the remuneration to be granted. The negotiations that took place, the dozens of letters exchanged, as well as the numerous formalities undertaken with the judicial authorities resulted in the decision to allocate a sum of 2,000 francs, in the form of a (living) allowance, to all of Algeria's former executioners. Maurice Meyssonnier died in February of the following year, and so it was his widow who received this allowance (decree of 4 July 1963).

THE POSTCOLONIAL ERA

In France, the adoption of the guillotine as a means of carrying out capital punishment "whitewashed" the image of the executioner (Bessette 1982: 50). Thereafter, we witness a kind of professionalisation or institutionalisation of the job: the executioner becomes a "civil servant" like any other such individual. With the guillotine having been widely employed to maintain colonial order, however, the situation was different here. Those in

question were not only responsible for executing people violating so-called common law but also nationalist activists who would later be honored as "Martyrs of the Nation." These executioners thus found themselves in an ambiguous position, serving both the imperatives of criminal justice and the interests of a colonial state. Algiers' final ones talked about "events in Algeria," a euphemistic expression that reflects the will to deny a country under colonial rule any legitimacy as regards prospective autonomy. After independence, the last of these individuals to leave the territory had to bear the twin burden of their office: namely, existing not as only exceptional agents of criminal justice but also instruments of a colonial past "that cannot be overcome." Even after independence, Algeria and Tunisia have kept their executioners in the service of new authoritarian powers. In this regard, the trial of the Youssefists in Tunisia in 1963 is a striking example of political violence in a postcolonial context.

France finally abolished the death penalty in 1981. Indicative of a very complex sociopolitical and migratory context, the last person executed in the name of the French people was a Tunisian, Hamida Djandoubi, guillotined on 10 September 1977 at Baumettes prison in Marseille. It is thus ironic that the last head to fall into the French executioner's basket was that of a former colonised.

SOURCES

National Archives of Tunisia (ANT)
National Archives of France (ANF)

BIBLIOGRAPHY

Bessette, Jean-Michel (1982), *Once Upon a Time the Guillotine…*, Paris: Alternatives.

Delarue, Jacques (1979), *Le métier de bourreau du Moyen-âge à aujourd'hui*, Paris: Fayard.

Derasse, Nicolas (2004), The Executioner of Criminal Judgments in the Nineteenth Century: The Pariah of Justice, in: Deperchin, Annie, Nicolas Derasse, and Bruno Dubois (eds.), *Figures de justice. Etudes en l'honneur de Jean-Pierre Royer*, Lille: Centre d'Histoire Judiciaire, 179–191.

Hugo, Victor (1972), *Things Seen. Souvenirs, journals, cahiers (1830–1848)*, Paris: Gallimard.

Malye, François, and Benjamin Stora (2010), *François Mitterrand et la guerre d'Algérie*, Paris: Calmann-Lévy.

Meyssonnier, Fernand (2002), P*aroles de bourreau: témoignage unique d'un écueur des arrêts criminels*, Paris: Imago.

Monestier, Martin (1994), *Histoire et techniques des exécutions capitales des origines à nos jours*, Paris: Le Cherche Midi.

Mornand, Félix (1856), *La vie arabe*, Paris: Michel Lévy Frères.

Obrecht, André (1989), *Le carnet noir du bourreau: mémoires d'André Obrecht, interview by Jean Ker*, Paris: G. de Villiers.

Quétin, E. (1848), *Guide du voyageur en Algérie*, Paris: L. Maison.

Royer, Jean-Pierre, and Renard Domitille (2005), L'archive et la mémoire, in: *Histoire de la justice*, 16, 1, 225–234.

Thénault, Sylvie (2001), Military Justice during the Algerian War: The Relations between Magistrates and Military Authorities, in: Jauffret, Jean-Charles, and Maurice Vaïsse (eds.), *Militaires et guérilla dans la guerre d'Algérie*, Paris: Éditions Complexe, 489–501.

ABOUT THE AUTHOR

Dr. Hend Guirat is a lecturer and researcher in Contemporary History at the Faculty of Humanities and Social Sciences of Tunis. Her research focuses mainly on the history of judicial institutions during the colonial and postcolonial periods. She is also interested in the history of women in the judicial sphere (lawyers and defendants). She was a Fellow at the Merian Centre for Advanced Studies in the Maghreb (MECAM) in 2023/2024.

Email address: henda_guirat@yahoo.fr

IMPRINT

The MECAM Papers are an Open Access publication and can be read on the Internet and downloaded free of charge at: https://mecam.tn/mecam-papers/. MECAM Papers are long-term archived by MENALIB at: https://www.menalib.de/en/vifa/menadoc. According to the conditions of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International Public License, this publication may be freely reproduced and shared for non-commercial purposes only. The conditions include the accurate indication of the initial publication as a MECAM Paper and no changes in or abbreviation of texts.

MECAM Papers are published by MECAM, which is the Merian Centre for Advanced Studies in the Maghreb – a research centre for interdisciplinary research and academic exchange based in Tunis, Tunisia. Under its guiding theme “Imagining Futures – Dealing with Disparity,” MECAM promotes the internationalisation of research in the Humanities and Social Sciences across the Mediterranean. MECAM is a joint initiative of seven German and Tunisian universities as well as research institutions, and is funded by the German Federal Ministry of Research, Technology, and Space (BMFTR).

MECAM Papers are edited and published by MECAM. The views and opinions expressed are solely those of the authors and do not necessary reflect those of the Centre itself. Authors alone are responsible for the content of their articles. MECAM and the authors cannot be held liable for any errors and omissions, or for any consequences arising from the use of the information provided.

Editor: Dr. Maria Josua

Editorial Department: Petra Brandt, Dr. James Powell

Translation from French into English: Dr. Souhir Zekri Masson

Merian Centre for Advanced Study in the Maghreb (MECAM)

27, rue Florian, HIDE – Borj Zouara, 1029 Tunis, Tunisia

https://mecam.tn

mecam-office@uni-marburg.de

With funding from the: Federal Ministry of Research, Technology and Space

MECAM Merian Centre For Advanced Studies In The Maghreb

ميكام مركز ميريان للدراسات المتقدمة في المنطقة المغاربية

ميكام
مركز ميريان
للدراسات المتقدمة
في المنطقة المغاربية

MECAM
Merian Centre
For Advanced Studies
In The Maghreb

MECAM Papers

18

L'office de bourreau en Algérie et en Tunisie (1842–1962)

Hend Guirat

ميكام
مركز ميريان
للدراسات المتقدمة
في المنطقة المغاربية
MECAM
Merian Centre
For Advanced Studies
In The Maghreb
MECAM Papers

Hend Guirat

L'office de bourreau en Algérie et en Tunisie (1842–1962)

MECAM Papers | Number 18 | October 29, 2025 | https://dx.doi.org/10.25673/120939 | ISSN: 2751-6482

Considérée comme un legs de la révolution française, la guillotine fut beaucoup utilisée en Algérie (ayant eu un impact moindre en Tunisie) non seulement pour exécuter des condamnés – dits – de droit commun, mais également pour endiguer la montée des nationalistes. Bien que souvent relégué au second plan, le bourreau occupait une position centrale dans ces mises en scène extrêmement ritualisées.

- Nous nous focalisons sur le fait que l'usage de la guillotine dans les colonies représentait une façade d'État de droit, masquant une réalité discriminatoire. Dans ce cadre, la figure du bourreau incarne la violence coloniale sous une forme légalement codifiée, mais profondément irrationnelle.
- Ce papier démontre de quelle manière la fonction de bourreau dans un contexte colonial n'était pas à la portée de tous. Bien que redouté et controversé, le métier requiert des aptitudes spécifiques. La documentation conservée aux Archives nationales de France nous éclaire à ce sujet.
- Cet article s'attache à démontrer de quelle manière ces agents d'exécution agissant au nom des « grandes œuvres » de la justice se retrouvèrent directement impliqués dans les dynamiques répressives de la lutte anticoloniale.

CONTEXTE

De nos jours, le métier de bourreau est toujours d'actualité. La peine capitale est encore largement pratiquée dans certains pays. Pour l'Algérie et la Tunisie, une fois l'indépendance acquise, les nouveaux dirigeants ont maintenu en place leurs propres bourreaux. Ils ont juste remplacé les exécuteurs français par des exécuteurs « locaux ». Aujourd'hui, dans les deux pays les exécutions demeurent rares, mais l'abolition de la peine de mort n'est pas à l'ordre du jour.

LA GUILLOTINE À ALGER : EMBLÈME « D'UNE CIVILISATION PARFAITE »

En tant que colonie française depuis 1830, l'Algérie reçoit une guillotine pour la première fois en 1842. D'après un témoin de l'époque, il y avait eu un incident survenu le 3 mai de la même année lors de l'exécution d'un condamné à mort, et qui aurait été à l'origine de cette « réforme ». La décapitation avait été faite par un sabre spécial appelé « yatagan », mais le supplicié ne rendit l'âme qu'après plusieurs coups. La foule avait failli lyncher l'exécuteur (Quétin 1848 : 93–94). En réaction, le ministre de la Guerre préconisa l'usage de la guillotine. Le discours colonialiste de l'époque prétendait que « la colonie avait semblé mûre pour cet emblème et ce produit d'une civilisation parfaite » (Morand 1856 : 102). Le 20 octobre 1842, la Veuve – surnom communément attribué à la guillotine – débarqua à Alger. Dans *Choses vues*, Victor Hugo – partisan invétéré de l'abolition de la peine de mort – décrit la scène avec un luxe de détails. À la fin de son récit, il ironisa : « [...] c'était la civilisation qui arrivait à Alger sous la forme d'une guillotine » (Hugo 1971 : 198). Le 16 février 1843, à Bab El Oued, lieu fortement symbolique dans l'imaginaire colonial, la guillotine fonctionna pour la première fois à Alger (Quétin 1848 : 93–94). Une quarantaine d'années plus tard, la même idéologie, censée apporter les symboles d'une civilisation européenne supérieure introduisait cette machine à tuer en Tunisie. Le pays avait été baptisé « protectorat » français depuis mai 1881. À l'aube du 27 avril 1889, les Tunisiens découvraient un nouveau mode d'exécution différent de celui auquel ils étaient habitués auparavant (*Le Petit Tunisien*, 28 avril 1889).

Contrairement aux exécuteurs de la métropole dont certains avaient acquis une certaine popularité, ceux qui maniaient la machine à tuer dans les colonies étaient presque inconnus jusqu'à la publication de *Paroles de bourreau. Témoignage unique d'un exécuteur des arrêts criminels* (Meyssonnier 2002). L'auteur n'est autre qu'un expert averti qui avait exercé en Algérie et en Tunisie. Décédé le 8 août 2008, Fernand Meyssonnier avait consacré les dernières années de sa vie à témoigner « pour l'histoire », selon ses dires. En confrontant cette autobiographie, certes sujette à caution, à des documents d'archives nous essayerons de retracer le parcours de ces figures de justice peu ordinaires.

ATTRAITS DU MÉTIER DE BOURREAU

En France, le décret du 6 octobre 1791 avait préconisé la décapitation comme mode d'exécution sans nommer le personnel chargé de faire fonctionner la machine fatale. Deux ans plus tard, un premier décret nomma un exécuteur dans chaque département. Au fil du temps, la suppression de certains crimes passibles de la peine capitale a proportionnellement contribué à diminuer le nombre des exécutions. Il était donc inutile de maintenir tous les guillotineurs de France en fonction (décret du 25 novembre 1870). Dès lors, un seul bourreau serait nommé pour tout le territoire français (art. 2). En tant que colonie française, l'Algérie garda par ailleurs son équipe d'exécuteurs (art. 7). De plus, la loi du 27 mars 1883, texte fondateur de la justice française en Tunisie, stipulait que la législation en vigueur en Algérie était applicable aux juridictions tunisiennes. Ce qui laissait sous-entendre que le même bourreau installé dans la colonie voisine devait se déplacer, avec la guillotine, pour les exécutions capitales en Tunisie. En référence à « Monsieur de Paris », on attribuait à son homologue algérois l'appellation « Monsieur d'Alger ». Dans les documents officiels on évoque même une nomination plus courtoise : celle d'« Exécuteur des grandes œuvres de la justice ».

Mais comment devient-on bourreau ? Les Archives nationales de France qui conservent les lettres de candidature au poste d'exécuteur en Algérie (BB/18/6585, d.71 BL), permettent-elles d'apporter des éléments de réponse à cette question ? À première vue, on remarque que l'office est sollicité : le nombre de postulants était très important et le même candidat envoyait parfois plusieurs requêtes. « Les têtes [n'étant] pas à la portée de toutes

les mains » (Monestier 1994 : 330), les candidats évoquaient des critères physiques et moraux qui leur semblaient indispensables. Tout d'abord, un exécuteur devait être jeune, l'âge moyen des candidats oscillait donc entre 30 et 40 ans. Comme l'office nécessite aussi une certaine rigueur physique, les prétendants estimaient qu'ils exerçaient dans certains cas un emploi qui les préparait à devenir bourreau : « un garçon boucher » habitué à la vue de sang (lettre G. Vincent, 1898), un « coiffeur » qui pourrait procéder à la toilette du condamné (lettre anonyme, 1898), un « inspecteur de police » ayant côtoyé des « hors-la-loi » (lettre de E., 1907) ou encore un « mécanicien » capable de manier la machine à décapiter (lettre de H. Desfourneaux, 1908), etc. Avoir une bonne réputation constituait également un gage de crédibilité. Les autorités judiciaires étaient ainsi regardantes sur ce sujet : « bien exécuter, c'est d'abord bien se comporter » (Derasse 2004 : 182). Certains ne manquaient pas d'appuyer leurs demandes par des pièces justificatives de bonne conduite.

En somme, être bourreau requiert un ensemble de critères précis, parmi lesquels figurent une constitution physique robuste, un âge relativement jeune, une bonne condition de santé, ainsi qu'une moralité irréprochable. Mais, il y en avait d'autres qui renforçaient l'idée que cet office était unique en son genre. Ainsi, un bourreau se devait avant tout de faire preuve de sang-froid et de « courage ». Les candidats ayant effectué leur service militaire se sentaient endurcis par le spectacle de la guerre et se présentaient donc comme des candidats potentiels à l'accablante tâche de donner la mort à leurs semblables. Décidemment, on ne devient pas bourreau sans avoir déjà vu des corps mutilés (lettre de M. A. Peillon Marius, 1923).

Bien que les lettres de candidature aient fait valoir des arguments variés, elles étaient restées systématiquement sans réponse. Comme l'office ne nécessitait ni concours, ni avis de recrutement, c'était le fils du bourreau qui était entraîné à apprendre toutes les « finesses » du métier. Dès qu'une place se libérait, que ce soit à la suite d'un décès, d'une révocation ou d'une démission, l'exécuteur en chef proposait les services de son fils. S'il n'avait pas de progéniture masculine, il veillait à ce que la charge soit transmise à un autre membre de sa famille. Pendant toute la période coloniale, huit exécuteurs en chef furent officiellement nommés, ayant presque tous appartenu à des grandes lignées d'exécuteurs.

En raison de leur statut particulier, ils ne recevaient pas de salaire mais plutôt des « gages » versés par le ministère de la justice. En 1926, les gages annuels de Monsieur d'Alger sont estimés à 10.000 francs, alors que le guillotineur de la métropole était légèrement mieux rémunéré : en 1924, il touchait 11.600 francs par an (ANF,19890100 1). En plus des gages, il bénéficiait d'une rémunération supplémentaire appelée « abonnement » : c'était une somme annuelle consacrée à l'achat de tout le matériel nécessaire à l'entretien de la guillotine, ainsi que toutes les dépenses supplémentaires, tels que les frais d'inhumation du supplicié en cas d'absence de la famille (ANT, E, 544, d.58).

Il convient également de noter que la fonction d'exécuteur était un travail d'appoint, ou une activité « au noir » (Delarue 1979 : 382). Parfois, les bourreaux n'étaient rémunérés que pour quelques heures de travail par an. À Alger, une majorité d'entre eux exerçait d'autres métiers et possédait des restaurants et des bistrots. Un bourreau était donc généralement un bon commerçant qui gagnait de l'argent « en s'amusant ». Au-delà de ses avantages matériels, cette activité offrait la possibilité d'entrer en relation avec des figures influentes du milieu politico-judiciaire (des députés, des magistrats, des commissaires de police, etc.). Sans éducation universitaire ni diplômes, le bourreau se voyait ainsi acquérir un statut social privilégié (Meyssonnier 2002 : 43–63).

DANS L'OMBRE DE LA GUILLOTINE

Comme toute condamnation à mort faisait entrevoir une éventuelle exécution, les faits divers faisaient partie des attractions préférées des bourreaux, même si dans leur jargon, le terme « exécution » n'était pas d'usage car la discrétion exigeait plutôt celui

de « déplacement ». Au cours de ces multiples visites à l'intérieur de l'Algérie ou vers la Tunisie, ils s'abstenaient de dévoiler leur besogne : la retenue constituait l'une des qualités les plus recherchées chez les bourreaux. D'ailleurs, une notice individuelle avait signalé un des exécuteurs adjoints, comme ayant « manqu[é] de discrétion » : depuis son entrée en fonction, il « s'était toujours laissé entraîner à révéler à son entourage et à ses amis, le jour et le lieu des exécutions capitales pour lesquelles il était commandé ». Cette imprudence lui avait valu la disgrâce de son supérieur (ANF, BB/18 6585, d. 71 BL).

Que ce soit en Algérie ou en Tunisie, les exécutions capitales se déroulaient *a priori* conformément aux règles du droit criminel français. Avant la promulgation de la loi française du 24 juin 1939, elles avaient lieu sur des places publiques et c'était la municipalité, en commun accord avec les autorités judiciaires, qui en désignait le lieu. Le travail des bourreaux commençait par le montage de la guillotine mais l'exécuteur en chef ne participait pas à cette opération car il dirigeait, effectuait les vérifications les plus minutieuses et mettait la touche finale à chaque réajustement.

Aussitôt la guillotine transportée, soigneusement installée et testée, la répression se mettait en marche. Selon l'usage, le chef du parquet, parfois assisté d'un interprète judiciaire, se dirige vers la cellule du condamné, le réveille et lui récite la formule rituelle signifiant que son recours en grâce est rejeté et que la justice doit suivre son cours. Tout condamné à mort a le droit de se confesser ou d'exprimer un vœu, et peut aussi recevoir à sa demande un homme de religion. Il est ensuite livré aux exécuteurs qui s'étaient jusque-là tenus à distance. « Très vite », selon l'expression d'usage, on procède à l'ultime toilette : on lui ligote les bras et les jambes et on lui rase la tête. Par ailleurs, l'exécuteur en chef n'a presque aucun contact physique avec le condamné, sa tâche consistant principalement à déclencher la lame de la Veuve. Le premier adjoint remplit généralement le rôle du *photographe* : il fixe la tête du supplicié dans la lunette, comme pour « un ajustement de dernière seconde » chez le photographe, trouve la bonne « pose » et lance au condamné : « ne bougez plus » ! (Monestier 1994 : 302). Ainsi mieux placé que l'exécuteur en chef, c'est le photographe qui fait signe à ce dernier de faire tomber le couperet.

L'exécution terminée, la guillotine est lavée, démontée et emballée, et Monsieur d'Alger et ses adjoints redeviennent des citoyens ordinaires. Suite à la loi du 24 juin 1939, ils n'officiaient plus qu'en cachette, à l'intérieur même des prisons où les condamnés étaient incarcérés.

DANS LE TUMULTE DE LA GUERRE D'ALGÉRIE

À partir de l'été 1954, l'autonomie interne de la Tunisie est acquise et cette dernière entame un long processus de mise en place de ses propres tribunaux. Le 14 juin 1955, la guillotine effectua son dernier voyage en Tunisie mais la mission des bourreaux était loin d'être terminée. Au cours de la même époque, la guerre d'Algérie battait son plein, un conflit qui constitue un épisode exceptionnel dans l'histoire de la justice française. Jamais la justice n'avait été impliquée dans les affaires politiques comme elle l'était pendant la guerre d'Algérie ; une justice qui était « rendue sous les bombes » (Royer et Renard 2005 : 232). Comme le reste du personnel judiciaire, les bourreaux s'étaient, bon gré mal gré, impliqués dans la défense du projet colonial qui cherchait à conserver une Algérie française. Ils s'étaient trouvés face à une situation particulière : guillotiner des militants nationalistes arbitrairement sanctionnés. En raison de la « délicatesse » d'une telle mission, effectuée dans le cadre d'une guerre, le procureur général leur accorda des « primes de tête », calculées pour chaque exécution (ANF, 19890100 1), ainsi qu'une « prime de risque » (ANF, 19990005 1, d. 71 BL50). Cette dernière rémunération était, selon Fernand Meyssonnier, « plus que justifiée » parce que les bourreaux risquaient leur vie en exécutant des nationalistes algériens.

Malgré ces « privilèges », la guerre d'Algérie avait créé une ambiance d'instabilité et de tension au sein de l'équipe d'exécuteurs. Le 6 septembre 1956, en pleine guerre, l'exécuteur en chef André Berger décéda en tombant du quatrième étage. Les circonstances de son décès demeurent incertaines : s'agissait-il d'un assassinat (Obrecht 1989 : 235) ou d'une mort accidentelle (Meyssonnier 2002 : 39) ? La question est restée sans réponse. Certains adjoints ont perdu la vie dans des circonstances aussi mystérieuses : Bernard Fortin s'est donné la mort (ANF, 19990005 1, d. 71 BL50), Justin Daudet fut abattu « par une rafale de mitraillette », Marcel Carrier quant à lui fut victime d'un accident de voiture (Meyssonnier 2002 : 175–176). En plus de ces disparitions, on a observé un nombre non négligeable de démissions qui ne paraissaient toutefois pas émaner d'une remise en question éthique. La guerre d'Algérie ne semblait pas donc avoir soulevé de dilemme moral au sein du personnel judiciaire, bien au contraire : dans la « logique » de l'époque, tout paraissait légitime (Thénault 2001 : 493). « Ce n'est pas en lui offrant un café qu'on peut faire avouer un poseur de bombes », c'est ainsi qu'un ancien bourreau justifiait la pratique de la torture pendant la guerre d'Algérie (Meyssonnier 2002 : 186–187).

En 1957, pour faire face à l'accroissement des condamnations à mort, une autre guillotine fut expédiée à Constantine. L'exécuteur en chef s'était même trouvé dans l'obligation de faire appel à un personnel qui n'avait aucune connaissance du métier : un joueur de football ou un ami de la famille ; il a fallu « bricoler ». Les derniers bourreaux qui ont fait fonctionner la Veuve jusqu'à l'indépendance de l'Algérie sont : Maurice Meyssonnier, Fernand Meyssonnier, Henri Baro, Georges Celce et Joseph Vaussenat. Nommés dans l'urgence, ces trois derniers n'auraient jamais vu de guillotine de leur vie (ANF, 19990005 1, d. 71 BL50). De 1954 à 1962, les bourreaux d'Alger auraient ainsi procédé à des dizaines de décapitations mais nous ne disposons pas de statistiques exactes. Fernand Meyssonnier avance le chiffre de 141 exécutions du 19 juin 1956 au 25 août 1958 (Meyssonnier 2002 : 169). François Malye et Benjamin Stora estiment à 222 le nombre total de condamnés guillotinés pendant toute la période de la guerre (Malye et Stora 2010 : 10).

Le 5 juillet 1962, l'indépendance de l'Algérie fut proclamée. Une quinzaine de jours plus tard, Maurice Meyssonnier dépêcha au procureur général : « Que devons-nous faire ? » Après plusieurs années de guerre au cours desquelles la guillotine était largement instrumentalisée, les nouveaux maîtres du pays avaient des comptes à régler avec les représentants de la justice française, et les exécuteurs des arrêts criminels étaient en première ligne. Maurice Meyssonnier et ses assistants furent arrêtés avant d'être pris en charge par les autorités françaises. Ils quittèrent le pays le 6 décembre 1962, « [...] le soir, en pyjama, une paire de chaussettes, une paire de chaussures [...] » (Meyssonnier 2002 : 211). Les deux guillotines qui avaient servi pendant ces années sombres auraient été entreposées dans la prison de Barberousse (à Alger) et à Constantine, respectivement (ANF, 19890100 2).

Quel fut le sort des messieurs d'Alger après leur rapatriement ? La question était de savoir s'il convenait de les réintégrer au sein de l'équipe métropolitaine. Une autre difficulté qui s'imposait concernait la nature de la rémunération à leur accorder. Les pourparlers engagés, les dizaines de correspondances échangées, ainsi que les multiples démarches entreprises auprès des autorités judiciaires ont abouti à des arrêts allouant une somme de 2.000 francs sous forme de pensions alimentaires à tous les anciens exécuteurs d'Algérie. Maurice Meyssonnier est décédé en février 1963, ce fut sa veuve qui toucha cette allocation (arrêté du 4 juillet 1963).

L'ÈRE POST-COLONIALE

En France, l'adoption de la guillotine comme mode d'exécution « blanchissait » l'image du bourreau (Bessette 1982 : 50). Dès lors, on assiste à une sorte de professionnalisation ou institutionnalisation du métier : le bourreau devient un « fonctionnaire » comme les

autres, ou presque. Dans un contexte où la guillotine fut largement mobilisée pour assurer le maintien de l'ordre colonial, la situation était différente. Les bourreaux n'étaient pas seulement chargés d'exécuter des condamnés – dits – de droit commun, mais également des militants nationalistes qui auraient été par la suite honorés comme Martyrs de la nation. Ces exécuteurs se trouvent ainsi dans une position ambiguë, servant à la fois les impératifs d'une justice pénale et les intérêts d'un État colonial. Les derniers bourreaux d'Alger parlaient des « événements d'Algérie », une expression euphémistique qui reflète la volonté de nier à l'Algérie sous domination coloniale toute légitimité d'autonomie. Après l'indépendance, les derniers bourreaux à quitter le territoire devaient porter le double fardeau de leur fonction : agents hors norme d'une justice pénale, mais également instruments d'un passé colonial « qui ne passe pas ». Même après leur indépendance, la Tunisie et l'Algérie ont maintenu leurs bourreaux au service de nouveaux pouvoirs autoritaires. À cet égard, le procès des Yousséfistes en Tunisie en 1963 constitue un exemple marquant de la violence politique exercée dans une situation post-coloniale.

La France a aboli la peine de mort en 1981. Pourtant, en guise de signe révélateur d'un contexte sociopolitique et migratoire très complexe, le dernier exécuté au nom du peuple français fut un Tunisien, Hamida Djandoubi, guillotiné le 10 septembre 1977 à la prison des Baumettes à Marseille. Il est ainsi ironique que la dernière tête à tomber dans le panier du bourreau français soit celle d'un ancien colonisé.

SOURCES

Archives Nationales de Tunisie (ANT)
Archives Nationales de France (ANF)

BIBLIOGRAPHIE

Bessette, Jean-Michel (1982), *Il était une fois la guillotine…*, Paris : Alternatives.

Delarue, Jacques (1979), *Le métier de bourreau du Moyen-âge à aujourd'hui*, Paris : Fayard.

Derasse, Nicolas (2004), L'exécuteur des arrêts criminels au XIXe siècle : le paria de la justice, in : Deperchin, Annie, Nicolas Derasse, et Bruno Dubois (éds.), F*igures de justice. Etudes en l'honneur de Jean-Pierre Royer*, Lille : Centre d'Histoire Judiciaire, 179–191.

Hugo, Victor (1972), *Choses vues. Souvenirs, journaux, cahiers (1830–1848)*, Paris : Gallimard.

Malye, François, et Benjamin Stora (2010), *François Mitterrand et la guerre d'Algérie*, Paris : Calmann-Lévy.

Meyssonnier, Fernand (2002), *Paroles de bourreau : témoignage unique d'un exécuteur des arrêts criminels*, Paris : Imago.

Monestier, Martin (1994), *Histoire et techniques des exécutions capitales des origines à nos jours*, Paris : Le Cherche Midi.

Mornand, Félix (1856), *La vie arabe*, Paris : Michel Lévy Frères.

Obrecht, André (1989), *Le carnet noir du bourreau : mémoires d'André Obrecht, propos recueillis par Jean Ker*, Paris : G. de Villiers.

Quétin, E. (1848), *Guide du voyageur en Algérie*, Paris : L. Maison.

Royer, Jean-Pierre, et Renard Domitille (2005), L'archive et la mémoire, in : *Histoire de la justice*, 16, 1, 225–234.

Thénault, Sylvie (2001), La justice militaire pendant la guerre d'Algérie : les relations entre les magistrats et les autorités militaires, in : Jauffret, Jean-Charles, et Maurice Vaïssse (éds.), *Militaires et guérilla dans la guerre d'Algérie*, Paris : Éditions Complexe, 489–501.

À PROPOS DE L'AUTEURE

Dr. Hend Guirat est enseignante-chercheure en histoire contemporaine à la Faculté des Sciences Humaines et Sociales de Tunis. Ses recherches portent principalement sur l'histoire des institutions judiciaires à l'époque coloniale et postcoloniale. Elle s'intéresse également à l'histoire des femmes dans la sphère judiciaire (avocates et accusées). Elle était Fellow au Merian Centre for Advanced Studies in the Maghreb (MECAM), 2023/2024.

E-mail : henda_guirat@yahoo.fr

IMPRINT

The MECAM Papers are an Open Access publication and can be read on the Internet and downloaded free of charge at: https://mecam.tn/mecam-papers/. MECAM Papers are long-term archived by MENALIB at: https://www.menalib.de/en/vifa/menadoc. According to the conditions of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International Public License, this publication may be freely reproduced and shared for non-commercial purposes only. The conditions include the accurate indication of the initial publication as a MECAM Paper and no changes in or abbreviation of texts.

MECAM Papers are published by MECAM, which is the Merian Centre for Advanced Studies in the Maghreb – a research centre for interdisciplinary research and academic exchange based in Tunis, Tunisia. Under its guiding theme "Imagining Futures – Dealing with Disparity," MECAM promotes the internationalisation of research in the Humanities and Social Sciences across the Mediterranean. MECAM is a joint initiative of seven German and Tunisian universities as well as research institutions, and is funded by the German Federal Ministry of Research, Technology, and Space (BMFTR).

MECAM Papers are edited and published by MECAM. The views and opinions expressed are solely those of the authors and do not necessary reflect those of the Centre itself. Authors alone are responsible for the content of their articles. MECAM and the authors cannot be held liable for any errors and omissions, or for any consequences arising from the use of the information provided.

Editor: Dr. Maria Josua

Editorial Department: Petra Brandt, Dr. Souhir Zekri Masson

Merian Centre for Advanced Study in the Maghreb (MECAM)
27, rue Florian, HIDE – Borj Zouara, 1029 Tunis, Tunisia
https://mecam.tn
mecam-office@uni-marburg.de

With funding from the: Federal Ministry of Research, Technology and Space

MENALIB

ميكام
مركز ميريان للدراسات المتقدمة في المنطقة المغاربية

MECAM
Merian Centre For Advanced Studies In The Maghreb

ميكام
مركز ميريان
للدراسات المتقدمة
في المنطقة المغاربية

MECAM
Merian Centre
For Advanced Studies
In The Maghreb

MECAM Papers

18

وظيفة الجلّاد (منفذ حكم الإعدام) في الجزائر وتونس (1842-1962)

هند ڤيراط

نبذة عن المؤلفة

هند قيراط هي أستاذة وباحثة في التاريخ المعاصر في كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية بتونس. يركز بحثها على تاريخ المؤسسات القضائية في العصور الاستعمارية وما بعد الاستعمار. وهي مهتمة أيضا بتاريخ المرأة في المجال القضائي (المحاميات والمتهمات). كانت زميلة في مركز ميريان للدراسات المتقدمة في المغرب العربي (MECAM) في 2023/2024.

البريد الإلكتروني: henda_guirat@yahoo.fr

IMPRINT

The MECAM Papers are an Open Access publication and can be read on the Internet and downloaded free of charge at: https://mecam.tn/mecam-papers/. MECAM Papers are long-term archived by MENALIB at: https://www.menalib.de/en/vifa/menadoc. According to the conditions of the Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International Public License (https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode), this publication may be freely reproduced and shared for non-commercial purposes only. The conditions include the accurate indication of the initial publication as a MECAM Paper and no changes in or abbreviation of texts.

MECAM Papers are published by MECAM, which is the Merian Centre for Advanced Studies in the Maghreb – a research centre for interdisciplinary research and academic exchange based in Tunis, Tunisia. Under its guiding theme “Imagining Futures – Dealing with Disparity,” MECAM promotes the internationalisation of research in the Humanities and Social Sciences across the Mediterranean. MECAM is a joint initiative of seven German and Tunisian universities as well as research institutions, and is funded by the German Federal Ministry of Research, Technology, and Space (BMFTR).

MECAM Papers are edited and published by MECAM. The views and opinions expressed are solely those of the authors and do not necessarily reflect those of the Centre itself. Authors alone are responsible for the content of their articles. MECAM and the authors cannot be held liable for any errors and omissions, or for any consequences arising from the use of the information provided.

Editor: Dr. Maria Josua

Editorial Department: Petra Brandt

Translation from French into Arabic: Dr. Souhir Zekri Masson

Merian Centre for Advanced Study in the Maghreb (MECAM)

27, rue Florian, HIDE – Borj Zouara, 1029 Tunis, Tunisia

https://mecam.tn

mecam-office@uni-marburg.de

With funding from the: Federal Ministry of Research, Technology and Space

MENALIB

ميكام مركز ميريان للدراسات المتقدمة في المنطقة المغاربية

MECAM Merian Centre For Advanced Studies In The Maghreb

المصادر

الأرشيف الوطني التونسي
الأرشيف الوطني الفرنسي (ANF)

المراجع

Bessette, Jean-Michel (1982), *Once Upon a Time the Guillotine…*, Paris: Alternatives.

Delarue, Jacques (1979), *Le métier de bourreau du Moyen-âge à aujourd'hui*, Paris: Fayard.

Derasse, Nicolas (2004), The Executioner of Criminal Judgments in the Nineteenth Century: The Pariah of Justice, in: Deperchin, Annie, Nicolas Derasse, and Bruno Dubois (eds.), *Figures de justice. Etudes en l'honneur de Jean-Pierre Royer*, Lille: Centre d'Histoire Judiciaire, 179–191.

Hugo, Victor (1972), *Things Seen. Souvenirs, journals, cahiers (1830–1848)*, Paris: Gallimard.

Malye, François, and Benjamin Stora (2010), *François Mitterrand et la guerre d'Algérie*, Paris: Calmann-Lévy.

Meyssonnier, Fernand (2002), P*aroles de bourreau: témoignage unique d'un écueur des arrêts criminels*, Paris: Imago.

Monestier, Martin (1994), *Histoire et techniques des exécutions capitales des origines à nos jours*, Paris: Le Cherche Midi.

Mornand, Félix (1856), *La vie arabe*, Paris: Michel Lévy Frères,

Obrecht, André (1989), *Le carnet noir du bourreau: mémoires d'André Obrecht, interview by Jean Ker*, Paris: G. de Villiers.

Quétin, E. (1848), *Guide du voyageur en Algérie*, Paris: L. Maison.

Royer, Jean-Pierre, and Renard Domitille (2005), L'archive et la mémoire, in: *Histoire de la justice*, 16, 1, 225–234.

Thénault, Sylvie (2001), Military Justice during the Algerian War: The Relations between Magistrates and Military Authorities, in: Jauffret, Jean-Charles, and Maurice Vaïssse (eds.), *Militaires et guérilla dans la guerre d'Algérie*, Paris: Éditions Complexe, 489–501.

حقبة ما بعد الاستعمار

في فرنسا، أدى اعتماد المقصلة كطريقة للإعدام إلى „تبييض" صورة الجلّاد (Bessette 1982: 50). ومنذ ذلك الحين، نشهد نوعا من الاحتراف أو إضفاء طابع مؤسساتي على هذه المهنة: حيث كاد الجلّاد أن يصبح „موظفا" مثل غيره. أما في المستعمرات، حيث استخدمت المقصلة على نطاق واسع للمحافظة على النظام الاستعماري، فقد كان الوضع مختلفا. لم يكن الجلّادون مكلفين فقط بإعدام المدانين –بما يسمى- جرائم عادية، بل أيضا المناضلين الوطنين، الذين تم تكريمهم لاحقا كشهداء للأمة. وبالتالي يجد هؤلاء الجلّادون أنفسهم في موقف ملتبس، حيث يخدمون في الوقت نفسه متطلبات العدالة الجنائية ومصالح الدولة الاستعمارية. كان آخر الجلّادين في الجزائر تحدثوا عن „أحداث الجزائر"، وهو تعبير ملطف يعكس الرغبة في إنكار أي شرعية للاستقلال الذاتي للجزائر عندما كانت تحت السيطرة الاستعمارية. بعد الاستقلال، كان على آخر الجلّادين الذين غادروا البلاد أن يتحملوا عبئا مزدوجا بسبب وظيفتهم: فهم كانوا وكلاء استثنائيين في مجال العدالة الجنائية، ولكنهم كانوا أيضا أدوات ماضي استعماري „لا يمكن نسيانه". حتى بعد استقلالهما، أبقت تونس والجزائر على جلاديهما في خدمة قوى استبدادية جديدة. وفي هذا الصدد، تشكل محاكمة اليوسفيين في تونس عام 1963 مثالا صارخا على العنف السياسي في سياق ما بعد الاستعمار.

ألغت فرنسا عقوبة الإعدام في عام 1981. ومع ذلك، وكدليل كاشف على سياق اجتماعي وسياسي وترحالي معقد للغاية، كان آخر من أعدم باسم الشعب الفرنسي هو التونسي حميدة الجندوبي، الذي قطع رأسه في 10 سبتمبر 1977 في سجن بوميت في مرسيليا. ومن سخرية القدر أن آخر رأس يسقط في سلة الجلّاد الفرنسي كان رأس مستعمر سابق.

د. BL50 71). كانت هذا المكافأة الثانية، وفقا لفرناند ميسونييه، „مبررة تماما“ لأن الجلّادين كانوا يخاطرون بحياتهم عند إعدامهم للوطنين الجزائريين.
على الرغم من هذه „الامتيازات“، خلقت حرب الجزائر مناخا من عدم الاستقرار والتوتر داخل فريق الجلّادين. في 6 سبتمبر 1956، في ذروة الحرب، توفي رئيس الجلّادين أندريه بيرغر بعد سقوطه من الطابق الرابع. لا تزال ظروف وفاته غير واضحة: هل كان ذلك اغتيالا (Obrecht 1989: 235) أم حادثا عرضيا (Meyssonnier 2002: 39)؟ وظلت هذه المسالة دون إجابة. فقد لقي بعض النواب حتفهم في مثل هذه الظروف الغامضة: انتحر برنارد فورتين (ANF، 19990005 1 ، د. BL50 71)، وقتل جاستن دوديت ب „وابل رصاص مدفع رشاش“، وتوفي مارسيل كاريير في حادث سيارة (Meyssonnier 2002: 175-76). بالإضافة إلى هذه الوفيات، لوحظ عدد كبير من الاستقالات التي لا يبدو أنها كانت ناجمة عن تساؤلات أخلاقية. ففي الواقع، لا يبدو أن حرب الجزائر قد أثارت أي معضلة أخلاقية لدى الموظفين القضائيين، بل على العكس تماما: حسب „منطق“ تلك الحقبة، كان كل شيء يبدو مشروعا (Thénault 2001: 493). „لا يمكن إجبار مفجر على الاعتراف بتقديم القهوة له“، هكذا برر جلاد سابق ممارسة التعذيب خلال حرب الجزائر (Meyssonnier 2002: 186-187).
في عام 1957، لمواكبة الزيادة في عمليات الإعدام، تم إرسال مقصلة أخرى إلى قسنطينة. واضطرالجلّاد الرئيسي إلى الاستعانة بموظفين لا يملكون أي خبرة في هذا المجال: لاعب كرة قدم أو صديق للعائلة؛ كان لا بد من „الارتجال“. كان آخر الجلّادين الذين استخدموا الأرملة حتى استقلال الجزائر هم: موريس وفرناند ميسونير وهنري بارو وجورج سيلسي وجوسيف فوسينات. تم تعيين هؤلاء الثلاثة على عجل، فلم يسبق لهم أن رؤوا مقصلة في حياتهم (ANF، 19990005 1 ،د. BL50 71). من عام 1954 إلى عام 1962، نفذ جلادو الجزائر العشرات من عمليات قطع الرؤوس، لكننا لا نملك إحصاءات دقيقة. يقدر فرناند ميسونييه عدد الإعدامات ب 141 عملية في الفترة التي تتراوح بين 19 يونيو 1956 إلى 25 أغسطس 1958 (Meyssonnier 2002: 169). ويفترض فرانسوا مالي وبنجامين ستورا أن العدد الإجمالي لعمليات الإعدام التي نفذت خلال فترة الحرب بأكملها يبلغ 222 عملية (Malye and Stora 2010: 10).
في 5 يوليو 1962، تم إعلان استقلال الجزائر. وبعد حوالي أسبوعين، أرسل موريس ميسونييه برقية إلى النائب العام قائلا: „ماذا يجب أن نفعل؟“ بعد عدة سنوات من الحرب التي تم خلالها توظيف المقصلة على نطاق واسع، كان لدى الحكام الجدد للبلاد حسابات مع ممثلي العدالة الفرنسية، وكان منفذوا الأحكام الجنائية في الطليعة. في 27 نوفمبر 1962، تم القبض على موريس ميسونييه ومساعديه، قبل أن تتولى السلطات الفرنسية أمرهم. غادروا البلاد في 6 ديسمبر 1962، „[...] في المساء ، مرتدين ملابس نوم، وزوجا من الجوارب، وزوجا من الأحذية [...]“ (Meyssonnier 2002: 211). ويقال أنه تم نقل المقصلتين التين استخدمتا خلال تلك السنوات العصيبة في سجن بربروس (في الجزائر العاصمة) وقسنطينة (ANF، 19890100 2).
فماذا كان مصير سيد الجزائر بعد إعادتهم إلى الوطن؟ كان السؤال المطروح هو ما إذا كان من المناسب إعادة إدماجهم في الفريق الفرنسي. وكانت هناك صعوبة أخرى تتعلق بطبيعة الأجر الذي سيمنح لهم. وأسفرت المفاوضات التي تم إجراؤها وعشرات المراسلات المتبادلة، فضلا عن الإجراءات المتعددة التي تم اتخاذها لدى السلطات القضائية، عن صدور أحكام تمنح مبلغ 2000 فرنك في شكل إعانة لجميع الجلّادين السابقين في الجزائر. وتوفي موريس ميسونييه في فبراير 1963، بينما حصلت أرملته على هذه المنحة (المرسوم الصادر في 4 يوليو 1963).

تحت وطأة المقصلة

نظرا لأن كل حكم بالإعدام كان يشير إلى احتمال تنفيذه، كانت المتفرقات من بين الاخبار المفضلة لدى الجلّادين، حتى و إن لم يكن مصطلح „الإعدام“ مستخدما في لغتهم، حيث كان التكتم يقتضي استخدام مصطلح „التنقل“ بدلا منه. وخلال رحلاتهم العديدة داخل الجزائر أو إلى تونس، كانوا يمتنعون عن الكشف عن طبيعة مهامهم: فالتحفظ كان من الصفات الأكثر شعبية في الجلّادين. وبالفعل، فان أحد مساعدي الجلّادين قد خص بالذكرفي مذكرة فردية على أنه „يفتقر إلى التحفظ“: فمنذ توليه مهامه، „كان يسمح لنفسه دائما بأن ينجر إلى الكشف لحاشيته وأصدقائه عن يوم ومكان تنفيذ أحكام الإعدام التي كلف بها“. وقد جلب له هذا الطيش التوبيخ من رئيسه (ANF، BB / 18 6585، د. BL 71).

وسواء في الجزائر أو تونس، كانت عمليات الإعدام تجرى مبدئيا وفقا لقواعد القانون الجنائي الفرنسي. فقبل إصدار قانون 24 يونيو 1939، كانت هذه الإعدامات تقام في الساحات العامة وكانت البلدية، بالتوافق مع السلطات القضائية، هي التي تحدد مكان التنفيذ. كان عمل الجلّادين يبدأ التوبيخ المقصلة، لكن لم يكن الجلّاد الرئيسي يشارك في هذه العملية بل كان يرأسها، حيث يقوم بأدق عمليات الفحص ويضع اللمسات الأخيرة لكل تعديل جديد.

وبمجرد أن يتم نقل المقصلة وتركيبها واختبارها بعناية، يدخل القمع حيز التنفيذ .وفقا للعرف، يذهب رئيس النيابة العامة، ويرفقه أحيانا مترجم من المحكمة، إلى زنزانة المُدان، ويوقظه ويتلو الصيغة النسقية التي تشير إلى رفض طلبه للعفو وإلى أن العدالة يجب أن تأخذ مجراها. يحق لكل شخص محكوم عليه بالإعدام طلب المغفرة أو تمني أمنية، ويجوز له أيضا, بناء على طلبه, مقابلة رجل دين. ثم يتم تسليمه إلى الجلّادين الذين التزموا الابتعاد عنه قبل ذلك. و „بسرعة كبيرة“، حسب التعبير الدارج، تتم الإجراءات الأخيرة: تُربط يداه ورجلاه ويُحلق رأسه. بالإضافة إلى ذلك، لم يكن لرئيس الجلّادين أي اتصال جسدي تقريبا مع المُدان، حيث كانت مهمته الرئيسية هي إطلاق شفرة „الأرملة“. عادة ما يؤدي النائب الأول دور المصور: فهو يقوم بثبيت رأس المحكوم عليه في المنظار كما لو كان „تعديل آخر لحظة“ عند المصور، ويجد „الوضع“ المناسب ثم يقول للمُدان: „لا تتحرك بعد الآن“ (Monestier 1994: 302). وبالتالي، كان للمصور الموقع الأفضل مقارنة برئيس الجلّادين، فهو الذي يشير إليه بإسقاط النصل.

بعد انتهاء عملية الإعدام، يتم غسل المقصلة وتفكيكها وتعليبها، ويختفي سيد الجزائر ومساعديه ليعودوا إلى طبيعتهم كمواطنين عاديين. وبموجب قانون 24 يونيه 1939، لم يعودوا يمارسوا عملهم إلا في الخفاء، داخل السجون التي يقبع فيها المدانون.

في خضم حرب الجزائر

انطلاقا من صيف عام 1954، حصلت تونس على استقلالها الداخلي وبدأت عملية طويلة لتأسيس محاكمها الخاصة. وفي 14 يونيو 1955، سافرت المقصلة للمرة الأخيرة إلى تونس، لكن مهمة الجلّادين لم تكن قد انتهت بعد. خلال نفس الفترة، كانت حرب الجزائر في أوجها، وهو صراع يشكل حلقة استثنائية في تاريخ العدالة الفرنسية. فلم يسبق أن تورط القضاء في الشؤون السياسية كما حصل خلال حرب الجزائر، كانت العدالة „تقام تحت القنابل“ (Royer and Renard 2005: 232). ومثل باقي الموظفين القضائيين، انخرط الجلّادون، طوعا أو كرها، في الدفاع عن المشروع الاستعماري الذي كان يسعى إلى الحفاظ على جزائر فرنسية. ووجدوا أنفسهم في موقف غير معتاد: تنفيذ عمليات إعدام المناضلين الذين تمت معاقبتهم بشكل تعسفي. ونظرا „لحساسية“ هذه المهمة، التي نفذت في سياق حرب، منحهم النائب العام „مكافآت مقابل كل رأس“، تحتسب لكل عملية إعدام (ANF، 19890100 1) و „علاوة مخاطر“ (ANF، 19990005 1،

بوسع كل يد تحمل كل الرؤوس" (Monestier 1994: 330)، يشير المترشحون إلى معايير مادية ومعنوية يعتبرونها أساسية. أولًا وقبل كل شيء، يجب أن يكون المنفذ يافعًا، لذا كان معدل أعمار المرشحين بين 30 و40 عامًا. وبما أن هذا المنصب كان يتطلب أيضًا درجة معينة من الصلابة البدنية، اعتقد المرشحون أنهم كانوا يمارسون في بعض الحالات وظيفة تؤهلهم للعمل كجلادين: „عامل جزار" معتاد على رؤية الدم (رسالة من G. Vincent 1898)؛ „حلاق" يمكنه تهذيب المحكوم عليه (رسالة مجهولة المصدر، 1898)؛ „محقق شرطة". سبق وان تعامل مع „المجرمين" (رسالة من إ, 1907)؛ او حتى „فني ميكانيكي" يمكنه تشغيل آلة قطع الرأس (رسالة من H. Desfourneaux، 1908)، إلخ. كما كان التمتع بسمعة حسنة يضمن أكثر مصداقية، حيث كانت السلطات القضائية صارمة في هذا الصدد: „حسن الأداء هو أولاً وقبل كل شيء حسن السلوك" (Derasse 2004: 182). ولم يتوانى البعض عن تعزيز طلباتهم بالمستندات المؤيدة لحسن السيرة.

باختصار، تتطلب وظيفة الجلّاد مجموعة من المعايير الدقيقة، من بينها البنية الجسدية المتينة والسن الصغير نسبيًا والحالة الصحية الجيدة والأخلاق الفاضلة. ولكن كانت هناك معايير أخرى عززت فكرة أن هذا التخصص لا مثيل له. وبالتالي، كان على الجلّاد قبل كل شيء أن يتحلى بدم بارد و „بالشجاعة". فكان المترشحون الذين أدوا خدمتهم العسكرية يشعرون بأنهم قد تصلبوا من مشهد الحرب، وبالتالي كانوا يقدمون أنفسهم كمرشحين محتملين لمهمة مربكة تتمثل في قتل أمثالهم من البشر. ولا يمكن للمرء حتمًا أن يصبح جلادًا دون أن يكون قد رأى بالفعل جثثًا مشوهة (رسالة من M.A. Peillon Marius، 1923).

وعلى الرغم من أن رسائل الترشّح قدّمت مجموعة متنوعة من الحجج، إلا أنها لم تلقَ أي ردّ البتة. وبما أن المنصب لم يكن يتطلب لا مناظرة ولا إعلان توظيف، كان ابن الجلّاد هو الذي يتم تدريبه لتعلم جميع „الجوانب الدقيقة" للوظيفة. وبمجرد حصول شغور في المنصب، سواء كان ذلك بسبب وفاة أو إقالة أو استقالة، يعرض الجلّاد المسؤول خدمات ابنه. وإذا لم يكن لديه ذرية من الذكور، كان يحرص على تولية المسؤولية لفرد آخر من عائلته. طوال الفترة الاستعمارية، تم تعيين ثمانية جلادين مسؤولين رسميًا، وينتمي جميعهم تقريبًا إلى سلالات عريقة من المنفذين.

وبسبب مكانتهم الخاصة، لم يكونوا يتقاضون مرتبات بل بالأحرى "أجورًا" تصرفها وزارة العدل. ففي عام 1926، كان الراتب السنوي لسيد الجزائر يقدر بـ 10000 فرنك، في حين كان الجلّادون في فرنسا يحصلون على أجر أعلى بقليل: ففي عام 1924 كانوا يتقاضون 11600 فرنك في السنة (ANF, 19890100 1). وكان الجلّاد ينال، بالإضافة إلى أجره، مبلغًا إضافيًا يسمى „اشتراكًا": وهو مبلغ سنوي مكرس لاقتناء جميع المعدات اللازمة لصيانة المقصلة، فضلاً عن جميع النفقات الإضافية، بما في ذلك تكاليف دفن „الضحية" في حال غياب الأسرة (ANT, E, 544, d.58)

وتجدر الإشارة أيضا إلى أن وظيفة الجلّاد كانت وظيفة تكميلية أو نشاطا „غير رسمي" (Delarue 1979: 382). وفي بعض الأحيان، كان الجلّادون يتقاضون أجورهم مقابل بضع ساعات من العمل في السنة. وكان معظمهم في الجزائر العاصمة يمارسون مهنا أخرى ويمتلكون مطاعم وحانات؛ ولذلك كان الجلّاد عموما بمثابة تاجر جيد يكسب المال „و يتسلى" في الوقت نفسه. وعلاوة على مزاياه المادية، اتاح هذا النشاط فرصة التواصل مع شخصيات ذات نفوذ في الوسط السياسي القضائي (نواب برلمانيون وقضاة ورؤساء شرطة...الخ). وبدون أي تعليم جامعي أو شهادات، حظي الجلّادون بمكانة اجتماعية مرموقة (Meyssonnier 2002: 43-63).

المقصلة في العاصمة الجزائرية: رمز „الحضارة المثالية“

حصلت الجزائر بصفتها مستعمرة فرنسية منذ عام 1830 على مقصلة لأول مرة في عام 1842. ووفقًا لشهادة أحدهم في تلك الفترة، وقعت حادثة في 3 مايو من العام نفسه أثناء عملية إعدام محكوم عليه بالموت، فأدَّت إلى مثل هذا „الإصلاح“. وقد تم قطع رأس المدان بسيف خاص يسمى „ياتاغان“، ولكن الروح لم تستسلم إلا بعد عدة ضربات. فكاد الحشد أن ينال من الجلّاد (Quétin 1848: 93-94) وفي ردة فعل على ذلك، دعا وزير الحرب إلى استخدام المقصلة. فقد زعم الخطاب الاستعماري السائد آنذاك أن „المستعمرة بدت ناضجة لهذا الرمز والثمرة لحضارة مثالية“ (Morand 1856: 102). ثم حلت „الأرملة“ - وهو اللقب الذي يُنسب عادةً إلى المقصلة - بالجزائر العاصمة في 20 أكتوبر 1842. وقد وصف فيكتور هوجو - الذي كان مؤيدًا عنيدًا لإلغاء عقوبة الإعدام - المشهد بتفصيل كبير في كتابه „مشاهدات“. وفي نهاية روايته، قال ساخراً: „[...] وصلت الحضارة إلى الجزائر العاصمة في شكل مقصلة“ (Hugo 1971: 198). وفي 16 شباط 1843، في باب الواد، وهو مكان رمزي للغاية في التصور الاستعماري، استُخدمت المقصلة لأول مرة في الجزائر العاصمة (Quétin 1848: 93-94). وبعد حوالي أربعين سنة، أدخل نفس الفكر الذي يفترض أنه ناقل رموز الحضارة الأوروبية المتفوقة، آلة القتل هذه في تونس. وقد أصبحت البلاد „حماية“ فرنسية منذ مايو 1881. وفي فجر يوم 27 أبريل 1889، اكتشف التونسيون طريقة إعدام جديدة مختلفة عن تلك التي كانوا معتادين عليها من قبل (Le Petit Tunisien في 28 أبريل 1889).

وعلى عكس الجلّادين في فرنسا، الذين اكتسب بعضهم قدرا من الشعبية، فإن أولئك الذين امتهنوا استخدام المقصلة في المستعمرات كانوا شبه مجهولين الى ان تم نشر كتاب „كلمات جلاد. شهادة استثنائية من أحد الجلّادين الجنائيين“. كاتبها خبير متمرس اشتغل في الجزائر وتونس. وقد كرّس فرناند ميسونييه، الذي توفي في 8 أغسطس 2008، السنوات الأخيرة من حياته للإدلاء بشهادته „من أجل التاريخ“، على حد تعبيره. من خلال مقارنة هذه الرواية الذاتية، المثيرة للتساؤل بالتأكيد، مع وثائق الأرشيف، سنحاول تتبع مسيرة هذه الشخصيات القضائية الفريدة من نوعها.

مغريات مهنة الجلّاد

في فرنسا، أوصى المرسوم الصادر في 6 أكتوبر 1791 بقطع الرأس كوسيلة للإعدام دون تسمية أي موظفين مسؤولين عن تشغيل الآلة القاتلة. وبعد ذلك بعامين، عيّن مرسوم أول جلاّدا في كل دائرة. وبمرور الوقت، ساهم إلغاء بعض الجرائم الخاضعة للعقوبة بالإعدام في تقليل عدد حالات الإعدام. وبالتالي لم يعد هناك ضرورة للإبقاء على جميع منفذي الإعدام بالمقصلة في فرنسا (مرسوم 25 نوفمبر 1870). ومنذ ذلك الحين، تم تعيين جلاد واحد لكل التراب الفرنسي (المادة 2). وباعتبارها مستعمرة فرنسية، احتفظت الجزائر كذلك بالطاقم التابع لها من الجلّادين (المادة 7). وبالإضافة إلى ذلك، نص قانون 27 مارس 1883، وهو النص التأسيسي للعدالة الفرنسية في تونس، على أن التشريع المعمول به في الجزائر ينطبق على السلطات القضائية التونسية. و يوحي ذلك بأن نفس الجلّاد المنصّب في المستعمرة المجاورة كان عليه أن يتنقل، مع المقصلة، لتنفيذ أحكام الإعدام في تونس. وفي تلميح إلى „سيد باريس“، كان يطلق على نظيره الجزائري اسم „سيد الجزائر“. بل وتشير الوثائق الرسمية إلى تسمية أكثر لباقة :„مُنفّذ انجازات العدالة العظمى“.

ولكن كيف يمكن أن يصبح المرء جلاداً؟ هل يقدم الأرشيف الوطني الفرنسي، الذي يحتفظ برسائل الترشح لوظيفة جلاد في الجزائر (BB/18/6585، د.71 BL)، أي إجابات على هذا السؤال؟ يبدو واضحًا من بادئ الأمر أن المنصب كان مطلوبًا: فقد كان عدد المترشحين كبيرًا جدًا، وكان نفس المترشح يرسل أحيانًا عدة مطالب. وبما أنه „ليس

MECAM Papers

هند ڤيراط

وظيفة الجلّاد (منفذ حكم الإعدام) في الجزائر وتونس (1842-1962)

MECAM Papers | Number 18 | October 29, 2025 | https://dx.doi.org/10.25673/120937 | ISSN: 2751-6490

تعتبر المقصلة من مخلفات الثورة الفرنسية، وقد استُخدمت بكثرة في الجزائر (حيث كان لها أقل تأثير في تونس) ليس فقط لإعدام من يسمون بالجناة العاديين، بل أيضاً للحد من تصاعد الحركة الوطنية. وعلى الرغم من أن الجلّاد كان غالباً ما يحظى بمكانة ثانوية، إلا أنه كان يحتل مكانة مركزية في هذه المشاهد البالغة الطقوسية.

- سوف نركز على مسألة استخدام المقصلة في المستعمرات كواجهة لدولة قانون تخفي واقعًا تمييزيًا. وفي هذا الإطار، تجسّد شخصية الجلّاد العنف الاستعماري في قالب منظم قانونيًا، لكنه غير منطقي للغاية.

- تبيّن هذه المقالة كيف لم تكن مهنة الجلّاد في السياق الإستعماري متاحة للجميع. وعلى الرغم من أن هذه الوظيفة كانت مرهوبة ومثيرة للجدل، فهي تتطلب كفاءات محددة. وبإمكان الوثائق المحفوظة في الأرشيف الوطني الفرنسي أن توضح لنا هذا الموضوع.

- تسعى هذه المقالة إلى تبيان مدى تورط هؤلاء المنفذين الذين يتصرّفون باسم „جليل انجازات العدالة" في الآليات القمعية للنضال المناهض للاستعمار.

السياق

لا تزال مهنة الجلّاد متداولة إلى يومنا هذا. ولا تزال عقوبة الإعدام سارية على نطاق واسع في بعض البلدان. فيما يتعلق بالجزائر و تونس، و بمجرد تحصلهما على الاستقلال، أبقى الزعماء الجدد على الجلّادين الخاصين بهم. فقد اكتفوا باستبدال المنفذين الفرنسيين بمنفذين „محليين". وتظلّ الإعدامات اليوم نادرة في كلا البلدين، لكن إلغاء عقوبة الإعدام غير مطروح حاليّاً.

جدول المحتويات

وظيفة الجلّاد (منفذ حكم الإعدام) في الجزائر وتونس (1842-1962) 1

ميكام
مركز ميريان
للدراسات المتقدمة
في المنطقة المغاربية

MECAM
Merian Centre
For Advanced Studies
In The Maghreb

MECAM Papers

18

وظيفة الجلّاد (منفذ حكم الإعدام) في الجزائر وتونس (1842-1962)

هند ڤيراط

Université de Tunis
جامعة تونس

Universität Marburg

GIGA
German Institute for Global and Area Studies
Leibniz-Institut für Globale und Regionale Studien

Forum Transregionale Studien

Université de Sfax
TUNISIE

With funding from the:
Federal Ministry of Research, Technology and Space